

Lapin liiton omituinen Vuotos-hinku

Puheenaihe

Piti hieraista taas kerran silmiään! Lapin Kansassa (23.6.) oli etusivun otsikkona: Kemihaaran altaan kannatus mitataan ensi maanantaina ja sivulla 4 altaan suunnittelun käynnistymisotsikko.

Ehdottoman varman tietoni mukaan kyseessä olevalle vesistöalueelle on Kemi-joki Oy suunnitellut altaita jo 1960-luvulta lähtien, siis yli 50 vuoden ajan. Niin kutsutun Vuotoksen alueen altaasta on sitten monikymmenvuotisten kiistojen – ja kymmenvuotisen oikeuskäsittelyn jälkeen KHO tehnyt kielteisen päätöksen 18.2.2002.

Kemijoki Oy, Lapin liitto ynnä muut tahot pyrkivät kiistämään tämän vuosikirjapäätöksen merkityksen: allasta ei voi rakentaa ehdottomien rakentamisteiden takia!

Se päätös on ihan eri luokassa kuin mitkään aiemmat Vuotoksen altaista koskevat päätökset – tai ylipäänsä mitkään vesivoimarakentamista koskevat oikeuksienkaan päätökset. Siksi se päätös perusteluineen on niin merkittävä! Alueen Natura-status perustuu samoihin luonnonarvoihin.

Allassuunnitelman nimen muuttaminen, pari pohjapatoa ja tuulimyllyä eivät todellakaan muuta sitä tosiasiaa, että ehdottomat rakentamisesteet ovat edelleen olemassa – mikään uusi

vesilaki ei muuta sitä tosiasiaa miksi-kään. Hannele Pokkakin ympäristövirkamiehenä kävi valaisemassa asiaa Lapin liiton seminaarissa.

Silti esimerkiksi uuden kehittämissäädöksen mukaan Vuotoksen allasta ei saa rakentaa (LK 21.6.). Miksi sitoutumisen aste Lapin liitossa on näin päätetty huimaavaa suostaan päätöntä?

Lapin liiton Rovaniemen kaupungin aloitteesta tekemät, verovaroin rahoittamat nk. tulvasuojeluseelvitykset ovat todellisuudessa vain ja ainoastaan Vuotos-altaan ajamista. Ympäristöviranomaisten vuosien ajan tekemät selvitykset asiallisista tulvasuojelutoimista eivät Lapin liitolle kelpaa.

Lohiportaiden koplaaminen (laittomaan!) Kemihaaran allassuunniteluun murrettiin taannoin Lapin Kansan mukaan – ei siis sittenkään? Missään suunnitelmassahan ei ole edes ajateltu rakentaa lohiportaita Rovaniemen yläpuoliseen Kemijokeen.

Pieni piiri on senkin "sopinut". Lohen nousun mahdollistamisen sijaan ylisen Kemijoen alajuoksulle rakennettaisiin rajusti säännöstellty huonon vedenlaadun omaava vesivarasto – kun Rovaniemen kaupunki katsoo sen parhaaksi keinoksi pelastaa tulvariskialueelle rakennetut rakennuksensa.

Siksipä kysyn seuraavaksi eduskunnan oikeusasiamieheltä, mis-

sä vaiheessa kyseessä olevat toimet muuttuvat valituskelpoisiksi. Kun tähän asti laillisuuden on taannut se, että toimista voi valittaa.

Lapin liitto näyttäytyy edustuksellisen demokratian irvikuvana ja suomalaisen oikeusjärjestelmän halventajana, ks. valtuutettujen valintatapa. Ihmisten rassaaminen ja verorahojen syyttäminen turhiin selvityksiin yhden yhtiön etujen ajamiseksi näyttää olevan päätoimiala.

Eikö Lapin liitolla ole parempia rahanreikiä? Eikö Lapin liittoa aina käsikassarana pitänyt Kemijoki Oy ikinä halua vapautua jokirosvo-maineestaan?

HELENA TIIHONEN