

Helena Tiihonen
Kaisankankaantie 165
98400 Isokylä
0400 345104
taavatii@gmail.com
www.vapaavuotos.fi

Hannaliisa Sutinen
Kärppäläntie 60
98400 Isokylä
040 5056939
hannaliisa.sutinen@gmail.com

Taisto Imporanta
Imporannantie 16
98400 Isokylä
040 7637129
taisto.imporanta@pp.inet.fi

VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUTEEN

Asia: LUPAPÄÄTÖS Nro 84/2019 Dnro PSAVI/2468/2017 Annettu julkipanon jälkeen 14.6.2019

Kemijärven biojalostamon ympäristö- ja vesitalouslupa

LUVAN HAKIJA:

Boreal Bioref Oy
Kuumaniemenkatu 2
98100 Kemijärvi

VASTUSTAMME EHDOTTOMASTI BOREAL BIOREF OY:N SELLUHANKETTA. PERUSTELUT JA VAATIMUKSET EDEMPÄNÄ.

KATSE YMPÄRISTÖÖN AVOIMIN SILMIN JA MIELIN

I: *Metsäluonnon ja puuvarojen tämän hetken tilanne Itä-Lapissa ja koko Lapissa - siis tilanne ennen yhdenkään uuden sellutehtaan tai edes yhdenkään sellutehdaslaajennuksen tekemistä:*

<https://www.youtube.com/watch?v=9purfsHbf5M&feature=share>



PSAVI:n tulkinta ja käytäntö ympäristölupa- ja vesitalousprosessissa:

Hakkuut ja niiden aiheuttamat päästöt käsitellään muualla metsälain mukaan, teitten kulumiset ym vaikutukset taas jossakin toisaalla jne. Rekkaliikenteen päästöt ja melu kuuluvat käsittelyyn vain parin kilometrin säteellä suunnitellusta laitoksesta.

”AVI:n toimijat toimivat lakien mukaan. Poliitikot ovat näin lait säätäneet.”

Onko todellakin lainsäätäjän tarkoitus ollut se, että AVI:en toimivallassa on vain myöntää luvat mm. kaikille suunnitelluille kaivos- ja tehdashankkeille, kunhan hakijat saavat rahoituksen mistä hyvänsä ja ilmoittavat yksi kerrallaan pysyttelevänsä tiettyjen päästömaksimiraja-arvojen alla – vaikka historia on väärällään ko. rajarikkomuksia.

Siis tehtaan ja kaivoksen edellytyksiä vesi- ja metsäluonnon ym. kestävyiden kannalta ei ole tarkoitukseen tutkia - ilmeisesti missään instanssissa oikeusvaltio-Suomessa?

Vaadimme aikoinaan PSAVI:a palauttamaan hankkeen YVA:n puutteellisuuden takia ELY:yn, koska ilmeisesti juuri ELY on vastuullinen viranomainen esimerkiksi suunniteltujen valtavien lisähakkuiden tai valtaisan rekkaliikenteen vaikutuksia koskien. YVA:n täydentämistähän lukuisat muistuttajat vaativat. **Mitään tällaista ei ole tapahtunut lupaviranomaisen taholla. Hakijan hakemus on hyväksytty lähes pilkulleen.**

Kemijärven raakapuuterminaalista ja sen merkityksestä:

Terminaalissa ovat osakkaina Metsähallitus, Stora Enso ja Metsä Group ja operaattorina VR Transpoint. Boreal Biorefinery Oy ei ole osakkaana. Pienet puuntuottajat kuten yhteismetsä joutuvat lastaamaan rekasta suoraan junaan – liikenneviraston mukaan, koska eivät osallistu ylläpitokustannuksiin – voisivat kyllä vuokrata tilaa...

Raakapuuterminaalin myötä on syntynyt suorastaan hinku myydä metsää niin yhteismetsissä kuin yksityisissäkin metsänomistajissa. Olivatko vaarojen rinteiden ja lakien avohakkuut lainsäätäjien tarkoituksena uutta ”kestävän kehityksen mukaista” metsälakia laadittaessa?

Paljonko Lapista eri alueilta on hakattu puuta muutaman viime vuoden aikana ja kuinka paljon on kuljetettu muualle vuodessa, Kemiin, Ouluun ja etelämmäksi? Kuitupuuta, tukkeja? Mihin tarkoitukseen? On vaadittu ko. asian tutkimista ja tuloksen julkaisemista. Hakattu puumäärä yhteenlaskettuna Lapin läänissä suhteuttaen sen sellu- ym. ”biohankkeiden” ja olemassa olevien tarvitsemaan puumäärään ei luulisi olevan luonnonvarakeskukselle vaikeaa, jos intressiä löytyisi.

Mikään viranomainen ei tätä tutki.

Metsä Group suunnittelee Kemiin uutta massiivista ”biotuotetehtasta” eli sellutehtasta ja pelkää metsävarojen osoittautuvan hyvin nopeasti riittämättömiksi. **Eivätkö viranomaiset pelkää hakkuita, joiden määräksi esimerkiksi Metsä Group arvioi yli 6 miljoonaa m³ oman hankkeensa osalta, BB Oy 2,9 miljoonaa m³, Kaidi 2,8 miljoonaa m³, Paltamo suht lähellä, Kuopiokin lähellä susirajaa eikä jo toteutunut Äänekoskikaan ole Kehä 3:n sisällä?**

Yle-uutisaet 23.3.2017: Uusi tehdas muuttaa käyttöä

Juha Pyhäjärvi uskoo ja tietää, että Kemijärvelle suunniteltu biosellutehdas muuttaa puuterminaalin käyttöä. Uusi tehdas on vaiheessa, että sen rakentamisesta odotetaan päätöstä tämän vuoden aikana. Näin on sen kiinalainen rahoittaja luvannut. Tehtaan on määrä nousta vain parin sadan metrin päähän terminaalista. ”Silloin suurin osa puusta menee sinne. Terminaalin luonne muuttuu. Mutta katsotaan sitä sitten aikanaan”, Pyhäjärvi sanoo.

Luopuvatko siis puuterminaalin osakkaat Metsähallitus, Metsä Group ja Stora Enso sekä operaattori VR osuuksistaan raakapuuterminaalissa? Stora Enso ja Metsä Group ainakin tarvitsevat tehtaidensa ahnaisiin kitoihin edelleenkin myös tämän alueen tiukkasyiset puut. VR varmaankin haluaa jatkossakin kuljettaa pari täyttä vaunuletkaa/vrk puutavaraa Kemiin ja Ouluun, liiketaloudellisista syistä. Voiko Boreal Biorefinery Oy tämän toiminnan estää?

Stora Enson rooli/Boreal Bioref Oy?

A: Vuonna 2008 Timo E. Korva ja ministeri Mauri Pekkarinen tulivat melkein käsikynkkää ja ilmeisen mielissään massaliikkeen perustamiskokoukseen Kuusamosta mökiltä. Ministeri Hannes Manninen meni heti alkajaisiksi puhujapöytäntöön sanomaan, että nyt pitää välttämättä saada rakentaa Vuotoksen allas, kun kerran tehdas lopetetaan, tarvitaan korvaava investointi. Nykyinen B B Oy:n toimitusjohtaja, silloinen poliittinen nokkamies Heikki Nivala varovasti toppuutteli innokasta Mannista, että hys hys, ei nyt puhuta Vuotoksesta...

Oliko niin, että ko. tahot olivatkin todellisuudessa lopettamassa edellistä, loppuvaiheissaan varsin edistyksellistä ja kannattavaa tehdasta saadakseen Vuotoksen altaan? Entisen tehtaan kattilathan vietiin Kanadaan ja siellä niillä tehdään liukosellua.

B: Nyt samat henkilöt ovat saaneet PSAVI:lta ympäristöluvan ja toiminnanaloittamis- ja valmisteluluvan muutoksenhausta huolimatta edellistä tehdasta vanhanaikaisemmalle massiiviselle bulkkiselutehtaalle.

Juuri näinä päivinä PSAVI on myöntänyt luvan muutoksenhausta huolimatta Stora Ensolle imuruoppauksen aloittamiseksi jätealtaassa ja jätteen säilömiseksi nk. geotuubeihin. Kovalla kiireellä homma aiotaan hoitaa, koneet taitavat olla jo paikalla. Stora Enso on lausunnossaan PSAVI:lle esittänyt, että Boreal Bioref Oy voisi käyttää jätelammen aluetta lauhdutusvesien (puhtaana järvestä otettava vesi prosessin ulkopuolella) jäähdyttämiseen ennen niiden laskemista takaisin Kemijärveen. Eivätkö myrkyt pelota?

Kemijärven kaupunki on valittanut vastikään jätejärvi-asiasta, mutta ilmeisesti PSAVI:n mukaan ei puhdistustavasta sinänsä vaan jätteiden sijoituspaikasta.

C: Metsä:

03.05.2016

Juha Kaihlanen

Jouko Karvinen sai yllättäen kehuja Kemijärvellä

Biojalostamohankkeen salaperäinen teollinen toimija pysyy yhä piilossa. Sakkouhka sulkee suut. Timo Lindholm

"Sellutehtaan lakkauttamista vastustaneen Kemijärven massaliikkeen puheenjohtaja Heikki Nivala antoi yllättäen kiitosta Stora Enson entiselle toimitusjohtajalle Jouko Karviselle maanantai-iltana, kun Kemijärven kulttuurikeskuksessa järjestettiin esittelytilaisuus uudesta biojalostamohankkeesta. Nivala totesi Karvisen myöntäneen, että sellutehtaan sulkeminen vuonna 2008 oli virhe. Tehtaan pysähtymisen jälkeen Karvisen kanssa välit ovat Nivalan mukaan kuitenkin olleet toimivat. "Kaikissa Kemijärveä koskevissa hankkeissa Karvisella on ollut keskeinen rooli. Tästä pitää antaa hänelle tunnustus", Nivala sanoi.

Nyt Nivala toimii uutta biojalostamohanketta koordinoivan Boreal Bioref Oy:n hallituksen puheenjohtajana.

Ennen tilaisuuden alkua kulttuurikeskuksen kahvipöydissä pohdittiin, josko suuri uutinen biojalostamohankkeen takana olevasta yrityksestä julkistettaisiin. Sen suhteen yleisö joutui kuitenkin pettymään."

II: *Suunnitellun hankkeen kaikki vaikutukset ja kaikkien Kemijoen vesistöön vaikuttavien jo olemassa olevien laitosten, kaivosten, yhdyskuntien ja suunniteltujen hankkeiden yhteisvaikutukset:*

Olemme vaatineet kattavat lisäselvitykset koskien **suunnitellun hankkeen kaikkia vaikutuksia** - ja nyt ajankohtaisuutensa vuoksi myös koko Kemijoen valuma-alueen suunniteltujen hankkeiden ja jo olemassa olevien laitosten ja kaivosten **haitallisia yhteisvaikutuksia**. Yhdyskunta- ja maa- ja metsätalouden ym. haitalliset vaikutukset luonnollisesti kuuluu laskea mukaan.

Pohjois-Suomen AVI:han myönsi juuri viime vuonna ympäristö- ja vesitalouslupan Soklin kaivoshankkeelle. Se on myöntänyt lähivuosina ko. luvan mm. Kevitsan kaivokselle ja myöhemmin sen laajennukselle, Kittilän kaivokselle jne. Uusia suunnitelmia tulee esille tämän tästä.

Kyseessä on siis hakemus ”ympäristö- ja vesitalouslupaa ja toiminnanaloittamislupaa” varten eli myös **vesilain pykälää ja henkeä pitäisi noudattaa kaikissa hankkeissa, joilla on vesistövaikutuksia.**

Puhelinsoitto 7.6.2018 PSAVI:iin Sami Koivulalle selvitti aluehallintoviraston näkemyksen ympäristölupa- ja vesitalouslupakäsittelyn luonteesta: vain laitoksen päästöt kuuluvat ympäristölupakäsittelyyn: **”EU:ssa on teollisuuspäästädirektiivi, joka on kuvaavampi ilmaisu kuin ympäristölupa...”**

Vuotoksen vesioikeusprosessiin syvästi perehtyneenä ja osallistuneena olen saanut ihan eri käsityksen lupakäsittelystä kuin mitä nämä sellu- ja kaivos- hankkeiden käsittelyt ovat. Vuotos- prosessissa lopulta tutkittiin, oliko hankkeella **edellytyksiä –tai ehdottomia rakentamisesteitä.**

Lopputulena saatiin KHO:n ehdoton kielteinen vuosikirjapäätös - jollaisen Suomen viranomaisilla kuuluu olla ohjenuorana käsitellessään selkeästi luonnolle ja vesistölle vahingollisten hankkeiden lupia.

Peräänkuulutamme viranomaisten vastuullisuutta Suomen metsien täystuhon ja vesistöjen lopullisen pilaamisen estämiseksi.

Järjestetty katselmustilaisuuskin typisti pelätysti tehdasproblematiikan vain päästöjen aiheuttamiin ongelmiin niille rantakiinteistöille, joille hakija on tarjonnut ilmeisesti pieniä rahallisia korvauksia. Ihmiset siis yritetään johtaa vaatimaan isompia korvauksia - ja sen jälkeen tulkitaan, että ihmiset kyllä hyväksyvät hankkeen ja heidän mielestään homma on hoidossa jonkinlaisella korvauksella. Ihan sama mekanismi, mikä on aina leimannut vesistörakentamista.

Vuotoksen vesioikeusprosessissa kovan taistelun seurauksena lopulta oikeasti tutkittiin edellytyksiä eikä oikeus toiminut enää vain kumileimasimena ja korvausten laskijana. **Prosessi koettiin lopulta oikeudenmukaiseksi.**

III: Boreal Bioref Oy:n hankkeen rahoitukseen ja etenemiseen liittyvät epäselvyydet ja jäävydet:

Hankkeen takana on Boreal Bioref Oy - niminen yhtiö, jonka alkupääoma oli 2500 euroa eli jnkv yli 800 euroa/poliitikkoeläkeläisosa. B B Oy:n alkuperäinen osakas ja hallituksen jäsen on **Timo E. Korva**, entinen Kemijärven kaupunginjohtaja, entinen Lapin läänin maaherra, entinen keskustapuolueen kansanedustaja ja **Lapin AVI:n ylijohtaja vv. 2010-2013**. Ympyrät lienevät tuttuja.

Muut kaksi alkuperäistä osakasta ovat samalla pääomasijoituksella **entinen Kemijärven kaupungininsinööri, myöhemmin tekninen johtaja Pekka Koskenranta ja pitkäaikainen Kemijärven ”nokkamies”, kaupunginhallituksen ja -valtuuston puheenjohtaja, siellä täällä eri kuntaliitoissa jne Kemijärven edustajana häärinyt entinen kansanedustajaehdokas (keskustapuolue), Metsäkeskuksessa työuransa tehnyt, siitä pari viime vuottaan ”biojalostamoselvittelijänä” toiminut Heikki Nivala**, joka on nyt B B Oy:n toimitusjohtaja.

Kemijärven kunnalliselämää hyvin tuntevan, pitkäaikaisen keskustan valtuutetun ja luottamusmiehen, europarlamenttiehdokkaan Janne Kaisanlahden tekstiä v. 2016:
<https://jkaisanl.vuodatus.net/lue/2016/03/kemijarvelta-kuuluu-ja-omia-kuulumisiani> :

”Kemijärven kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Heikki Nivala on eronnut valtuuston puheenjohtajuudesta ja valtuuston jäsenyydestä. Kemijärven kunnallispolitiikassa Nivala on ollut keskeinen henkilö yli vuosikymmenen ajan. Monet suurta julkisuutta herättäneet valtataistelut Kemijärvellä ryhmittivät vuosien ajan hänen kannattajiensa ja vastustajiensa välille. Nivalan merkitys Kemijärven kunnalliselämään on ollut erittäin suuri ja perustellusti voi sanoa nyt yhden aikakauden päättyneen. Aikaan mahtuu hyvää ja huonoa. Historia antakoon aikanaan tuomionsa. Nivala on ilmoittanut julkisuuteen keskittyvänsä jatkossa tehdashankkeeseen. Onhan julkisuudessa kerrottu, kuinka hän sekä entinen kaupunginjohtaja Timo E. Korva ja entinen tekninen johtaja Pekka Koskenranta ovat erinäisten yhtiöiden kautta vauhdittamassa uuden tehtaan perustamista Kemijärvelle.”

Metsäkeskuksen roolista ”biojalostamo”-hankkeessa:

<https://www.kaleva.fi/uutiset/talous/metsakeskus-kemijarvelle-suunnitteilla-tuhat-henkiloa-tyollistava-biojalostamo/690400/>

Talous 24.2.2015 14:09 | Päivitetty 25.2.2015:

*”Tehdashanketta on valmisteltu jo puolitoista vuotta. Hankkeen julkistamisen ajankohta liittyy Nivalan mukaan työ- ja elinkeinoministeriön kansainväliseen biojalostamokilpailuun, jonka tulokset julkaistiin tänään. **Suomen metsäkeskuksen roolina on osallistua selvitysten tekemiseen.***

B B Oy:n suunnitelmassa on tuotantotonneihin nähden hämmästyttävän iso investointisumma, vrt. silloiset 400 000 tuotantotonnia/0,85 miljardia (850 miljoonaa) euroa, nykyinen 500 000 tuotantotonnia/0,95 miljardia (950 miljoonaa) euroa, Äänekoski 1,3 miljoonaa tuotantotonnia/1,1 miljardia (1100 miljoonaa) euroa ja Kuopio 1,1 miljoonaa tuotantotonnia/1,4 miljardia (1200 miljoonaa) euroa.

Kovin kallis tuotantotonnia kohti on tämä suunniteltu tehdas verrattuna Äänekosken ja Kuopion kustannusarvioihin?

Jätepurkuputken pidentämistä hakija on pitänyt liian kalliina - ja massiiviset lauhdevesimäärät laskettaisiin kaupungin keskustan siltojen alapuolelle ilmeisestikin pidempien putkien kalleuden vuoksi...

Lupaviranomainen ei ole vaatinut edes vaihtoehtoisten purkupaikkojen selvittämistä.

Boreal Bioref Oy on esittänyt tekevänsä purkupaikkavertailuja syksyllä 2018, mitään vertailua ei ole tehty mistään muusta purkuputken sijainnista lukuun ottamatta luvassa olevaa paikkaa, sekä kartalla ilman täsmällisiä etäisyyksiä.

Huom: Boreal Bioref Oy:llä ei ole tarkoitus rakentaa tehdasta, ei myöskään olla toimijana itse tehtaan toiminnassa. Se aikoo myydä luvitetun suunnitelmansa, ilmeisesti kiinalaisille.

Vaikutusvaltaa on niin kunnallisessa, läänitason kuin valtakunnan mittakaavassakin.

PSAVI:n ja muiden viranomaisten, Itä-Lapin kuntayhtymän, Kemijärven kaupungin, muutaman ministeriön ja Boreal Bioref Oy:n yhteisapelillä asiat näyttävät edistyvän haluttuun suuntaan. Poliisille on tehty tutkintapyyntöjä jääviyksistä eri tasoilla niin kaupunginhallinnossa kuin jakokunnassakin. Esitutkinta on tehty ja odotetaan ratkaisua syytteiden mahdollisesta nostamisesta. ”Likapyykkiä” todennäköisesti on tulossa.

Mm. Kemijärven kaupunki on antamiensa pääomallainojen kautta sitonut itsensä sijoittajien investointiin. Rahoja ei saada takaisin, jos investointi ei toteudu.

Hankkeen edellytysten ja ympäristövaikutusten arvioimisen ja mittaamisen kanssa lupaprosessilla ei näytä olleen minkäänlaista vaikutusta. Käytännössä ”piiruukaan ei ole lupaprosessin aikana muutettu”, vaikka useiden konsultoitujen sellunkeiton asiantuntijoiden mukaan **suunnitelma on**

hyvin vanhanaikainen eikä vastaa tulevaisuuden haasteisiin. Tulevaisuutta olisivat pitkäkestoiset käyttökulutustarvikkeet kuten esimerkiksi terveysvaikutteiset vaatteet. Bulkkisellu ei pysty vastaamaan näihin haasteisiin, se on sopiva lujuuden antajaksi pehmopapereihin.

Lapin erityislaatuista kuitua ei pidä tuhlaa lyhyen kierron jalosteisiin, pehmopapereihin.

Viralliseksi luokiteltavien ja yhteisötoimien toimia:

1. Jakokunta ja yhteismetsä:

Jakokunnan osakaskokouksessa Boreal Bioref Oy:n kanssa solmitun vesistön käyttöoikeussopimuksen käsittelyssä jopa kuolleiden osakkaiden valtakirjoja käytetty ym. Poliisille tehty tutkimuspyyntö ja vaihe nyt: Ilmeisesti syyteharkinta. Yhteismetsä on antanut rahaa 100 000 euroa.

2. Kaupunki, maakunta, valtio:

Jääviydet. Rahan jako lähestyy kohta miljoonaa euroa. Poliisille on tehty tutkimuspyyntö ja asianyt ilmeisesti syyteharkinnassa.

Yksityiselle yhtiölle ”myönnettyjä” veronmaksajien rahoja:

- 350 000 e Kemijärven Kehityksen kautta
- 100 000 e Itä-Lapin Energian kautta, vakuudeton laina tilinpäätöksen mukaan
- 200 000 e Suunnittelu- ja kaivuutyöt Kemijärven lämpö ja vesi Oy:n vesiputkisiirtourakkaan, johon PSAVI on myöntänyt luvan - ja toimenpiteiden aloitusluvan ennen luvan lainvoimaisuutta ja pugtki on siirretty valituksesta huolimatta.

Lisäksi lukuisat ”kinkerit” ja tilaisuudet, sellutehtaaseen sidotut hankerahat (Forest-In jne...), työpanokset yms.

Mitä muuta? Tämä hämärän peitossa, vaikka vihdoinkin maaliskuussa 2019 **BB Oy toimitti tilinpäätöstietonsa Kaupparekisteriin ajalta 1/1/2017 – 30.6.2018, sitä erikseen PRH:n pyydettyä.** Ei toimittanut vuoden 2016 tietojakaan ennen kuin syksyllä 2018, silloinkin vasta, kun niitä oli pyydetty Kaupparekisteristä.

Loppuvuoden 2018 ja tämän vuoden tilinpäätöstä ei luonnollisesti ole käytettävissä..

Velkaa on paljon.

<http://www.vapaavuotos.fi/ajankohtaista/Tilinpaaatos%20BorealBiorefOy2018.pdf>

Ote tilintarkastuskertomuksesta:

”Toiminnan jatkuvuuteen liittyvä olennainen epävarmuus

Haluamme kiinnittää huomiota tilinpäätöksen liitetietojen kohtaan Rahoituksen riittävyys ja riskit, jonka mukaan yhtiö ei ole vielä allekirjoittanut varsinaista sopimusta investointinsa rahoittamiseksi. Tämä seikka osoittaa sellaista olennaista epävarmuutta, joka saattaa antaa merkittävää aihetta epäillä yhtiön kykyä jatkaa toimintaansa. Lausuntoamme ei ole mukautettu tämän seikan osalta.”

Valtio: Ministeri Lintilä lupasi TEM:ltä 216 miljoonaa tie- ja siltainfraan... Mitä muuta on saatu ja luvattu?

Voiko veronmaksajien rahoja käyttää tällä tavalla yksityisen yhtiön eduksi? Tieto toimitettu PSAVI:in. Ei vaikutusta lupaprosessiin ainakaan estävästi.

3. ELY-keskus:

- ELY-keskuksen luvasta hävittää Lapinleinikit ei kukaan asianosainen ole osannut/huomannut/ ehtinyt valittaa ja ko. lupa on saanut lainvoiman. Virkavastuullinen valvonta pitäisi olla itsestäänselvyys oikeusvaltiossa, mutta luonnonarvoja ei näytä puolustettavan. Nytemmin ELY-keskuksen mukaan lähteiden hävittäminen ei haittaa ennen lainvoimaista lupaa, vastoin aiempaa kannanottoaan.

- ELY-keskus tehnyt YVA-tarveharkinnan, ks. alla: <http://paatokset.kemijarvi.fi/kokous/20191929-8-1.PDF> ja nyt kysynyt Kemijärven kaupunginhallitukselta YVA-selostuksen soveltamistarpeesta biotuotetehtaalta Varrioon menevän tien, Varrioon yli 400 metrin sillan (Kemijoen yli) ja tie 5:lle menevän yhteystien rakentamiseen. **ELY:n mielestä ei tarvita YVA-selostuksen soveltamista - eikä nyt kaupunginkaan mielestä: Ks. kaupunginhallituksen ko. päätös 28.3.2019.**

4. PSAVI:

a. Antoi jo 19.3.2019 käytännössä BB Oy:n hankkeelle valmistelu- tai toiminnanaloitusluvan. Putken siirto oli tarpeellinen vain suunnitellun sellutehtaan putkia varten!
PÄÄTÖS Nro 32/2019, Dnro PSAVI/5254/2018. Annettu julkipanon jälkeen 19.3.2019

https://tietopalvelu.ahp.fi/Lupa/Lisatiedot.aspx?Asia_ID=1560937

Asia: Vesijohdon kaivaminen Kemijärven vesistöön Patojärven kohdalla ja valmistelulupa. Hakija: Kemijärvi Kemijärven lämpö ja vesi Oy PL 75 98100 Kemijärvi

Kemijärven lämpö ja vesi Oy:lle on myönnetty lupa (PSAVI) siirtää vesiputkea Patojärvestä ja aloittaa työt ennen lainvoimaista päätöstä. Valitusaika oli 18.4.2019 asti Vaasan hallinto-oikeuteen.

Valitus on siis tehty pikaisesti, mutta päätöstä ei ole tullut – ja putki on siirretty!

b. Poikkeuslupa lähteikköjen pilaamiseen

c. Nyt annettu toiminnanaloitus- ja ympäristölupa

Näyttää hyvä veli-/sisarverkostolta eli rakenteelliselta korruptiolta.

IV: Ristiriita myydyin mielikuvan modernista biojalostamosta mahtavine innovaatioineen ja todellisuuden vanhanaikaisen bulkkisellutehtaan välillä:

Ks. aiemmat asiakirjat, joissa selluasiantuntijoiden konsultaation perusteella on osoitettu suunnitellun tehtaan olevan teknisesti vanhanaikainen niin pääprosessinsa kuin valkaisumenetelmänsä suhteen.

PSAVI vielä kehuu päätöksessään, että hakija käyttää tekniikkaa, josta on paljon kokemusta ja vaikutukset näin ennakoitavissa... Siksi tiedämme vastustaa ehdottomasti!

Käytössä olisi siis jatkuvatoiminen keitto, jolla ei edelleenkään ole tehty missään tehtaassa liukosellua. Pyydettyjä referenssejä ei ole saatu! ECF-valkaisu käyttää myrkyllistä klooridioksidia ja on yli 30 vuotta vanha menetelmä. Siis edes valkaisua ei tehtäisi ilman klooriyhdisteitä, vaikka TCF eli täysin kloorivapaa valkaisumenetelmä oli käytössä jo Kemijärven vanhassa tehtaassa huomattavassa määrin. Imeytys-syrjäytys-eräkeitto oli siinä tehtaassa käytössä pääprosessina ja niillä kattiloilla tuotetaan liukosellua Kanadassa. Samanlaisilla tuotetaan liukosellua myös Uimaharjussa.

Kemijärvelle suunniteltu bulkkisellutehdas olisi häpeällistä Suomen metsäteollisuudelle, mutta varsinkin luvanantajille. Vihdoin vuosikymmenien jälkeen toipunut Kemijärvi olisi jälleen mm. sulfaattien saastuttama, vrt. aiemmat asiakirjat. Lisäksi metsäluontomme olisi raiskattu, tiestömme kulutettu entistä huonommaksi ja asumisolomme muutettu sietämättömiksi.

VAATIMUKSET

I: Toiminnanaloittamis- ja valmistelulupa on kumottava KIIREELLISESTI kaikilta osin.

Päätöksen pääasiallinen sisältö

Aluehallintovirasto on myöntänyt Boreal Bioref Oy:lle toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan Kemijärven biojalostamon toimintaan. Ympäristölupa koskee myös käsiteltyjen jätevesien johtamista Kemijärven Termusniemeen, jäähdytysvesien johtamista Kemijärveen, siltojen alapuoliselle alueelle ja niihin liittyviä vesialueella tehtäviä ruoppaus- ja rakentamistoimia. Luvan saajalle on myönnetty oikeus aloittaa biojalostamon toiminta lupapäätöksen mukaisesti ja lupamääräyksiä noudattaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Aluehallintovirasto on lisäksi myöntänyt yhtiölle vesitalousluvan veden ottamiseen Kemijärvestä, vedenottorakenteiden rakentamiseen ja sijoittamiseen vesistöön, patopenkereiden rakentamiseen Kemijärveen sekä niiden rajaaman vesialueen osittaiseen täyttöön, Hiidenlammen kuivattamiseen ja täyttöön sekä vedenottoputken rakentamista varten tarpeellisten ruoppausten tekemiseen. Luvan saajalle on samalla myönnetty näiden toimien toteuttamisen mahdollistama valmistelulupa sekä pysyvä käyttöoikeus vesistöön sijoitettavien raken-teiden toteuttamiseen tarvittaviin toiselle kuuluviin maa- ja vesialueisiin.

Biojalostamon päästöistä vesistöön aiheutuvat kiinteistökohtaiset vahingot käsiteltyjen jätevesien purkualueella sekä kalataloudellisen tuoton menetykset on määrätty korvattavaksi sekä kaupalliselle kalastukselle aiheutuvat vahingot selvitettäväksi ja myöhemmin ratkaistavaksi. Lisäksi luvan saajan on velvoitettu maksamaan 40 000 euron vuotuista kalatalousmaksua kalakannoille ja kalastukselle aiheutuvien vahinkojen ehkäisemiseksi.

1. PSAVI myönsi hakijalle poikkeuksen lähteiden pilaamiskieltoon ja Vaasan hallinto-oikeus hylkäsi asiasta tehdyt valitukset. KHO:hon on tehty valitus.

”Aluehallintovirasto myöntää Boreal Bioref Oy:lle biotuotetehtaan rakentamisen johdosta poikkeuksen vesilain 2 luvun 11 §:ssä mainitusta lähteiden luonnontilan vaarantamista koskevasta kiellosta. Poikkeus koskee tämän päätöksen liitteessä 3 esitettyjä lähteitä 1–13. Lähteiden hävittämistä aiheuttaviin toimiin ei ryhdytä, ennen kuin biotuotetehtaan ympäristölupa on lainvoimaisesti ratkaistu tai toiminnalle on annettu oikeus aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta. Tällä estetään tilanne, että lähteet hävitettäisiin, vaikka biotuotetehtaan toiminnalle ei myönnettäisi ympäristölupaa.”

Ko. päätöksestä siis valitettiin Vaasan hallinto-oikeuteen. Viimeisen lauseen mukaisesti pitäisi lähteiden hävittäminen estyä, mutta todellisuudessa myönnetty lupa osoitti lupaviranomaisen ennakoasenteen, puolueellisuuden ja mahdollisen sopimuksen hakijan kanssa biojalostamon ympäristö- ja vesilupa-asiassa käsittelyn varhaisessa vaiheessa. Asiassa vaikutti sovitus, että ympäristö- ja vesilupa-asiassa AVI tulee myöntämään toiminnanaloittamisluvan ja vesilain valmisteluluvan piittaamatta muista merkittävistä toiminnanaloittamisluvan esteistä.

Näitä ovat:

- vesistön todennäköinen merkittävä heikentyminen, jonka perusteella Finnpulp ei saanut toiminnanaloittamislupaa.
- pysyvästi hävitettävä Hiidenlammen suojeltu luontotyyppi tai siinä olevat mahdolliset lähteet.

Näin tapahtuikin eli **PSAVI todellakin myönsi laajan toiminnanaloittamisluvan.**

2. Myöhempi Boreal Bioref Oy:n hakemus 19.2.2019 vesilain 3:16 §:n mukaisista valmistelutöistä tarkoittaisi Kemijärveläisten asuin ympäristön turmelemista hyvin laajalla alueella, ei pelkästään suunnitellulla tehdasalueella.

PSAVI on nyt siis tämänkin luvan myöntänyt.

Hanke tuhoaisi kokonaan luonnontilaisen hetelammen, Hiidenlammen, ja ruoppaus ym. rakentaminen vaikuttaisi vedenlaatuun ja Kemijärven kalastoon sekä pohjaeliöstöön negatiivisesti.

Sillä perusteella Hiidenlammen täyttäminen ja muut toimet tulee kieltää.

Toiminnanaloitus ja valmistelu tarkoittaisi pysyviä muutoksia, joita ei pystyttäisi korjaamaan minkäänlaisen vakuusmaksun turvin.

Ei ole tehty vaadittuja lisäselvityksiä eikä kattavia YVA-lisäselvityksiä. Yhtiö itsekin myöntää, ettei Hiidenlampea voi ennallistaa, mutta PSAVI:n mielestä se on mahdollista kuka kuinkin muutamassa vuodessa ja mallikkaasti...

Mikä onkaan PSAVI:n rooli ympäristölupakäsittelyissä? Eikö tämä sama virasto ole ollut myöntämässä lupia myös Talvivaaran surullisen kuuluisissa käännteissä?

3. BB Oy on aloittanut ”valmistelevan” toiminnan:

Maaliskuussa 2019 tuli tietoon Kemijärven lämpö ja vesi Oy:lle myönnetty lupa (PSAVI) siirtää vesiputkea Patojärvestä ja aloittaa valmistelutyöt ennen lainvoimaista päätöstä. Valitusaika oli 18.4.2019 asti Vaasan hallinto-oikeuteen. https://tietopalvelu.ahtp.fi/Lupa/Lisatiedot.aspx?Asia_ID=1560937

Kemijärven lämpö ja vesi Oy:n toimitusjohtajalta per puh 27.3.2019 saadut tiedot: Sopimuksia on tehty. Kaivinkoneita on jo paikalla touhuamassa, Markku Rönkkö Oy on urakoitsija. Kustannusarvio noin 160 000 euroa rakentamisen osalta ja suunnittelut ym sen verran, että karvan verran alle 200000 arvioidaan kustantavan. **Kaupunki maksaa urakan ensin ja BB Oy sitten myöhemmin kaupungille...**

Vaasan hallinto-oikeuteen tehtiin kiireellinen valitus ko. putkisiirron valmisteluluvan vuoksi - ja myös varsinaisen toimen lupavalitus ajallaan. **VHO ei ole puuttanut asiaan.**



*Patojärven putkensiirtourakan ”terveysiä” Imposenlahden rannalla. Mitähän sedimentit sisältävät?
Kuva: Aulikki Imporanta*

JÄÄVIYKSISTÄ verorahojen jaossa yksityiselle yhtiölle ja hyvä veli-/sisko- verkoston toiminnasta Kemijärvellä:

<http://maanystavat.fi/blogit/kemijarven-biojalostamo-ymparistotoimijan-ihmettelyja-ymparistolupahakemuksesta-ja>

Ks. tarkemmin aiemmin kohdasta III Boreal Bioref Oy:n hankkeen rahoitukseen ja etenemiseen liittyviä epäselvyyksiä ja jäävyksiä.

Liitteenä 3. vielä asiakirja ”PSAVille lisätietoa jäävyksistä” (kaupunginhallituksen päätöksiä koskien). Mikään tieto ei ole vaikuttanut PSAVI:n lupaharkintaan.

II: PSAVI:n antama ympäristölupa on kumottava kokonaisuudessaan

Ko. hanke on yksinäänkin vesilain ehdottomien rakentamiskieltojen mukainen hanke:

1. Se aiheuttaisi laajoja vahingollisia muutoksia vesiluonnossa (vedenlaatu, kalasto kaikkineen ym)

2. Asumisoloissa tapahtuisi mullistava huononeminen:

Massiivinen materiaalihankinta aiheuttaisi erittäin laajaa tuhoa metsäluonnossa: metsän hävittäminen avohakkuin, vrt. video- ja kuva-aineistot aiemmissa asiakirjoissa ja myös tässä. Hakkuiden aiheuttamat vesistö- ja maaperä- sekä ilmapäästöt, eläimistön ja kasviston elinolojen huononeminen. Massiivisen kuljetusliikenteen aiheuttamat vaaratilanteet, melu, päästöt ja teiden kuluminen veisivät viihtyvyyden.

Rauha katoaisi tyystin ja rauhasta, hiljaisuudesta ja Lapin luonnosta riippuvaisten elinkeinojen edellytykset romahtaisivat. Ks. aikaisemmat muistutukset ja vastaselitykset jne alkaen prosessin alusta lähtien. Esimerkiksi matkailussa on arviolta 150 tuhatta työpaikkaa, kaivoksissa ja sellutehtaissa liitännäisineen vain murto-osa tästä.

On vastuutonta, että PSAVI on antanut luvan hankkeelle, jonka hyväksyttävyyden parantamiseksi tehdyt esitykset hakija on järempäisesti torjunut. Hyvin perusteltujen esitysten mukaan B B Oy olisi voinut suunnitella yhteiskuntataloudellisesti ja ympäristöllisesti kestävä laitoksen ottaen huomioon myös työllistämistavoitteet oman alueen kannalta koko hankkeen ajalta.

PSAVI on käyttänyt perusteena valmistelu- ja toiminnanaloitus - luvan myöntämiselle sitä, että INVESTOIJAT voivat kaikota viivästymisen vuoksi. Se ei ole laillinen peruste.

Boreal Bioref Oy:n Heikki Nivala lehtitietojen mukaan tehdasta rakentaisivat Äänekoskella olleet työntekijät, siis Puolasta ym. Hakija väitti alun alkaen hankettaan paikallisia työllistäväksi - ja haitattomaksi unelmatyöpaikaksi.

Työllistävyysharhasta

Rekkaliikennemäärä hakemuksen mukaan olisi tuo 195 rekkalastia/vrk sellutehtaan osalta eli se olisi 390 rekkaa/vrk, kun paluuliikenne tyhjänä kaksinkertaistaisi liikennemäärän. Soklin rekkaliikenteen kanssa se olisi noin 1000 rekkaa/vrk Itä-Lapin teillä.

Entisaikoina sellutehdas työllisti paljon väkeä. Esimerkiksi Kemijärven sellutehdas 1970-luvun

alulla työllisti yli 500 vakituista työntekijää. Sen sijaan nykyisten sellutehtaiden automatisaatioaste on niin suuri, että hyvä jos 100 työntekijää työllistyisi. Paljon puhuttu metsäinfran suuri työllistävyys on harhaa, koska infra on jo valmiina. Kuljetus- ja koneketju ja tiestö ovat jo täällä. Investoinnit on jo tehty.

Metsien massiiviset hakkuut ja ilmastonmuutos:

Kyseisenlaiset ”bio”-hankkeet ovat suuri uhka myös **ilmastonmuutoksen pahenemiseen**, vrt. aiemmat asiakirjat asiantuntijalausuntoineen. Ilmastopaneeli ja monet tiedeyhteisöt ovat kritisoineet metsien tuhoamista näinä päivinä voimistuvasti. Ks. aiemmat asiakirjat.

HAKIJOIDEN YHDENVERTAISUUDEN TOTEUTUMATTOMUUS

Finnpulp ei saanut toiminnanaloituslupaa, vaikkei alueella ole Kemijärven tapaan lähteitä. Vielä suuremman esteen muodostaa Kemijoen ja Kemijärven vesistön ominaisuudet.

Kemijärvi, saasteet vastaanottava järvi on 7 metriä säännöstelty järvi eli virtausta ei ole loppupalvesta ja keväällä lainkaan Seitakorvan padolla Kemijärven Luusuassa.

Järven pohjassakin vettä on vain kapeina liru-uomina lahtia erottavien pohjapatojen alapuolella. Pohjapadoilla lahtien säännöstely on rajattu ”vain” noin 3,5 metriin.

Näin saasteet säilytyvät olemassa olevaan pieneen vesitilaan ja leviävät järven täyttyessä joka puolelle piilopatojen takaisille lahdille – kuten tekivät Lokan ja Porttipahdan voimistuneiden juoksutusten liikkeelle laittamat pohjasedimentit 1990-luvulla uiton lopettamisen jälkeen. Hienojakoista mustaa mönjää oli ja on vieläkin Kaisanlahden pohjassakin senttikaupalla. Siitä otti näytteitäkin silloinen ympäristöpiiri.

Käytännön kokemuksia ei kuunnella. Lupaviranomaiselta raskauttavaa hakijaa suosivaa asennetta. **Säännöstelypinta-alat ala- ja ylärajallaan, pohjapadot:**

https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/40472/SY_718.pdf?sequence=1&isAllowed=y

s. 46: ”...Kaisanlahden pohjapato eristää pinta-alaltaan 9,1 km²:n suuruisen alueen, jossa vedenpinta voi vaihdella maksimissaan 3,5 m. Pohjapatojen muita ominaisuuksia ja vedenpinnan toteutunutta vaihtelua on kuvattu yksityiskohtaisesti luvussa 13. Sallitun seitsemän metrin säännöstelyn toteuttamiseksi Kemijärvessä on tehty myös merkittäviä ruoppaustöitä yhteensä noin 7,3 kilometrin matkalla ja ruoppausmassoja on läjitetty arviolta noin 1,3 milj.m³. Vedenpinnan laskiessa säännöstelyn ylärajalta alarajalle Kemijärven pinta-ala pienenee alle puoleen; ylärajan (N43+149,00 m) 285 km²:stä alarajan 128 km²:iin. Mikäli jään paksuudeksi lasketaan noin yksi metri, voidaan varsinaiseksi vesialueeksi laskea vain 108 km² eli noin 38 % kesän pinta-alasta. **Pienimmillään järvi on sangen jokimainen...** Suurin pinta-alanmuutos tapahtuu luonnollisesti pääaltaan alueella, jossa vedenpinta laskee säännöstelyn alarajan tuntumaan vuosittain.”

Kuva Kaisansalmesta laskevasta lirupurosta pääjärven vedettömälle, jään peittämälle pohjalle, kun Kemijärvi on säännöstelyn alarajallaan (108 km²)



Kaisansalmen sillan alapuolen lirupuro talvella 2018. Kuva Helena Tiihonen

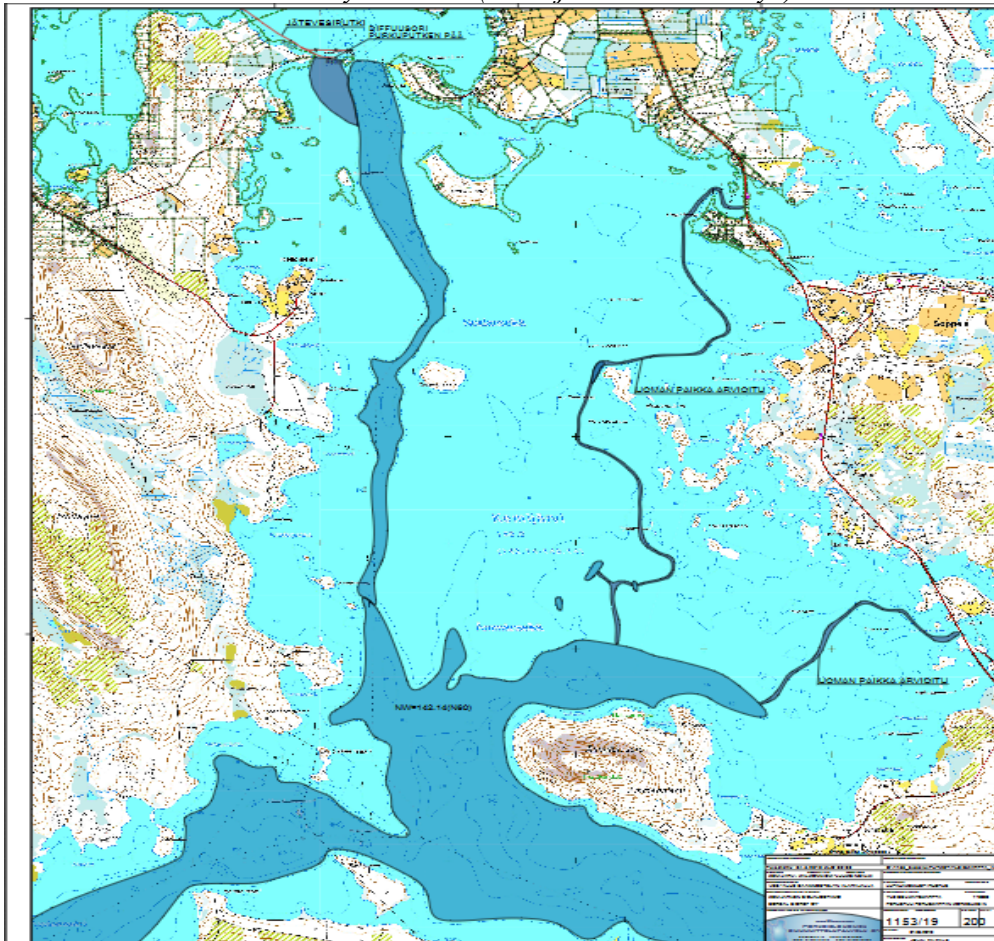
Tämä liruvirtaus on vähimmillään siis kevättalvella, jnkv runsaampana keskitalvella. Yhteensä 5 kuukauden ajan vajaatäytöllä.

Tätä asiaa EI OLE LUPA-ASIAKIRJOISSA OTETTU HUOMIOON LAINKAAN.

Täyttymismekanismi:

Kun pääjärvi täyttyy vähitellen keväällä tulvavesistä, virtaus kääntyy vedenpinnan ollessa 3,5 metrin kohdalla ylärajan alapuolella ja on hyvin voimakasta lahtiin päin, jolloin ko. pieneen vesitilaan säilytyneet saasteet leviävät hyvin voimakkaasti lahtiin menevään veteen ja saman tien esim. Kaisanlahteen.

Hakijan kartta: Kaisansalmi oikealla yläosassa (lirun ja tiesillan risteys)



Piilopadolla (ks. kartassa yläosassa kaksivärisellä: harhauttavan vuolas vaikutelma)) talvella todellisuudessa hyvin pieni virtaus, ks. kuva alla. Piilopadon yläpuolella on 3,5 metrin säännöstely eli hyvin vähäiseen vesitilaan tämä hakijan mainostama diffuusori saasteensa laskisi 5 kuukauden ajan vuodesta. Kevättulva sitten levittäisi pääosan saasteista Kemijärven lahtiin, myös Kaisanlahteen. Huom ks. myöh. Tulvarisk.hallinta: säännöstelytilavuus **eli ylä- ja alarajan tilavuusero 1067 milj. m3.**

Kolminkertainen määrä esim. Natriumia ja sulfaattia (41 ja 47 tonnia/ vrk) entiseen tehtaaseen verrattuna – ja enemmän kuin Äänekosken kaksi kertaa massiivisemmassa tehtaassa! Eli siis tuotettavaa sellutonnina kohtikin huomattavasti enemmän kuin aiemmassa, 11 vuotta sitten suljetussa tehtaassa. Myös Finnpulpin päästölukuihin verrattuna PSAVI on kovin armollinen Boreal Bioref Oy:n suuntaan.

PSAVI ei käynyt vähän veden aikana lainkaan vaatimuksista huolimatta tutustumassa Kemijärven säännöstelyn aiheuttamaan vesitilanteen vaihtuvuuteen, jolla on oleellinen merkitys vesiensuojelun kannalta.

Vrt. Weser-tapaus vesienhoidon/-pilaamisen kannalta

https://www.sll.fi/app/uploads/sites/39/2019/03/Finnpulp_vastaselitys_KLYY-ja-piiri-10032019.pdf

Tapauksesta tarkemmin muissa valituksissa.

Purkuputkisuunnitelmasta:



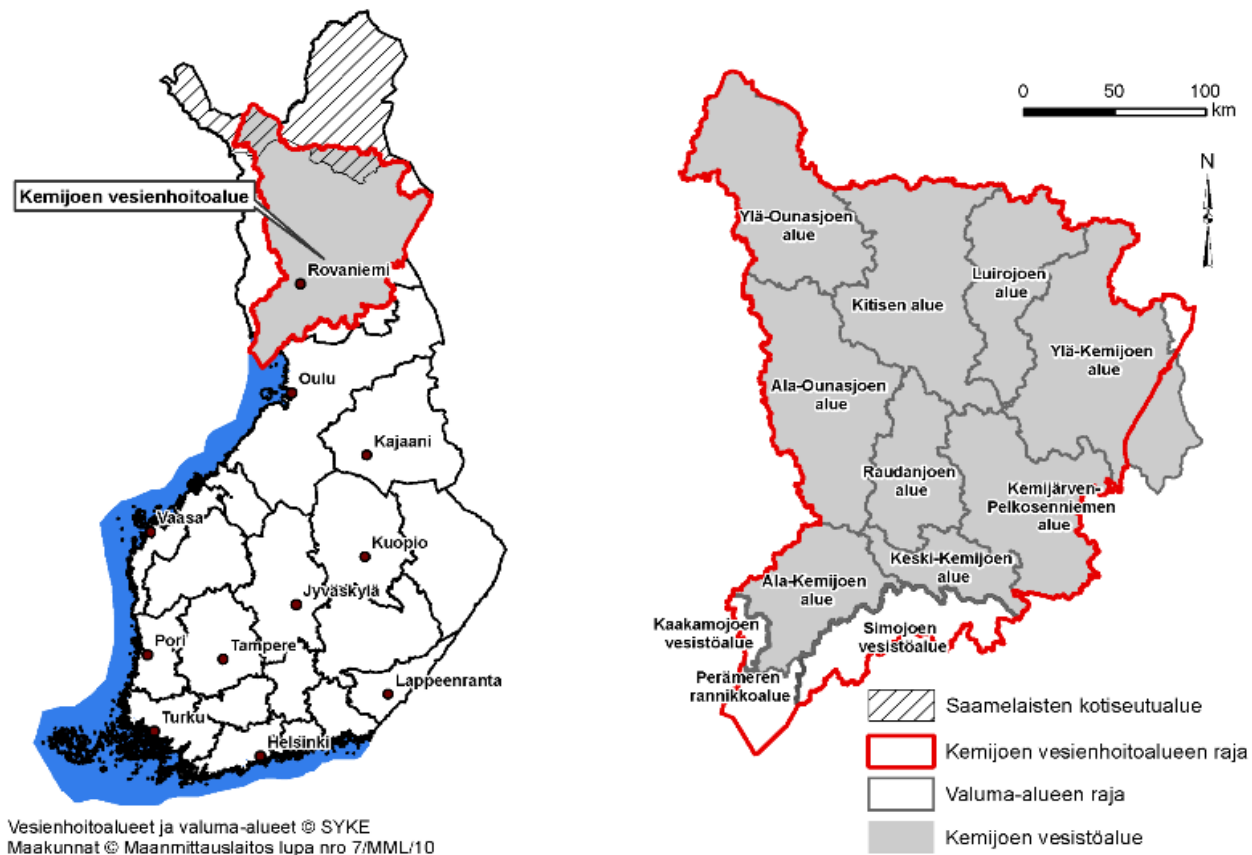
Suunnitellun sellutehtaan jätepurkuputkidiffuusori olisi piilopadon yläpuolella. Muita paikkoja PSAVI ei edellyttänyt edes tutkimaan. Kuva talvelta 2018: Helena Tiihonen

PSAVI:lle on toimitettu kuvia piilopadolta talviaikana, joista näkee, että veden virtaus piilopadon yli on hyvin rajallista. PSAVI:lle on toimitettu myös video, joka todentaa nk. akanvirran piilopadon yläpuolella eli virtaus ei suinkaan mene suoraan piilopadon yli. Tämä piti PSAVI:n toimijoidenkin nähdä sulan veden käynnillään piilopadolla katselmuksen aikana, mutta ko. asiasta EI OLE MITÄÄN MAININTAA LUPA-ASIAKIRJOISSA.

Asiakirjasta: Kemijärvi_Tulvavaarakartoitusraportti.pdf, julkaisija SYKE 2014:

https://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&ved=2ahUKEwipgvHxt6zjAhUDpIsKHTgoC64QFjAFegQIBhAC&url=http%3A%2F%2Fwww.ymparisto.fi%2Fdownload%2Fnoname%2F%257B3A9171F7-70E8-4657-ABE3-8B086CAD81B0%257D%2F103558&usg=AOvVaw2KGL0egdmDx_eYDiWjQFP4

Kemijärven merkittävä tulvariskialue sijaitsee Kemijoen vesistöalueella. Kemijoen vesistöalueen kokonais-pinta-ala on 51 125 km², mistä Suomen puolella 49 467 km² ja Venäjän puolella 1 658 km². Vesistöalue kattaa 15 % koko Suomen pinta-alasta (kuva 1).

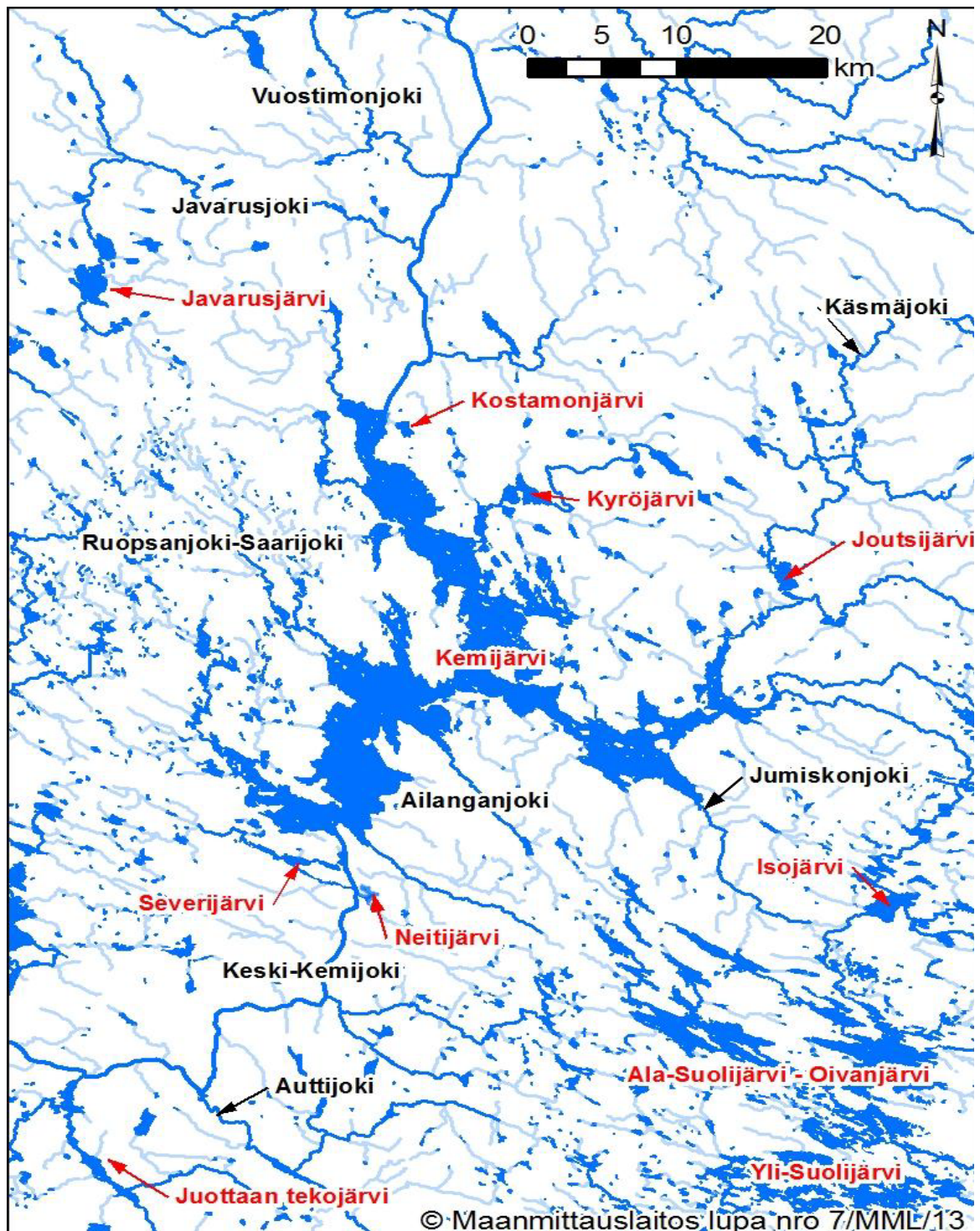


1.3 Hydrologia

Kemijärven pinta-ala on 230 km² (jostakin syystä 55 km² pienempi luku kuin kehittämisselvitysasiakirjan 285 km², kirj. huom!), rantaviivan pituus 572 km ja **säännöstelytilavuus 1067 milj. m³**. Kemijärven keskisyvyys on noin 5 metriä. Kemijärvi voidaan jakaa useaan eri osa-alueeseen. Pelkosenniementä Kemijärven rautatiesiltaan ulottuu jokimainen osuus, joka jatkuu suistomaisena Termusniemeen asti. Luonnontilassa kevättulvan aikaan yhtenäiseen tulva-alueeseen kuuluivat myös Sorsajärvi ja Patojärvi, jotka ovat vedenpinnan noston myötä nyt kiinteä osa Kemijärveä. Kostamojärvi ja Pöyliöjärvi sekä Tarvaslampi on puolestaan erotettu penkereellä pääuomasta. (Marttunen ym. 2004)

Termusniemen alapuolella alkaa yhtenäinen järvialue koostuen Noidanselästä ja Ämmänselästä. Kemijärven itäinen haara on selkeän järvimäinen Kauha-, Jumiskon- ja Hietaselästä koostuva vesistö, johon laskevat Jumiskon ja Käsmänjoen vesistöt. (Marttunen ym. 2004)

Kemijärven läntinen ja samalla myös eteläinen haara muodostuu Ailangan-, Tossan- ja Lapinselästä, joiden vedet ohjautuvat pitkään penkereillä suojattuun Seitakorvan voimalaitoksen kanavaan. Luonnontilassa tulva-aikoina järveen yhteydessä olleet Severijärvi ja Luusuan pienet järvet ja Neitijärvi on erotettu padolla pääuomasta. Läntiseen haaraan laskee myös merkittäviä sivujokia, kuten laajan valuma-alueen omaava Lautajoki ja Ruopsan- sekä Ailanganjoet. (Marttunen ym. 2004)



Toistamme aiemmin kirjoittamamme. Pyydämme hallinto-oikeuden esittelijää yhdistämään valituksemme liitteiksi aikaisemmat varsinaiset muistutuksemme ja vastaselityksemme ym materiaalin liitteineen huomioon otettavaksi ympäristölupa-asiassa prosessin alusta lähtien (ELY-/YVA). Purkuputkiasia on yksi tärkeä osa suunnitellun sellutehtaan lupaprosessissa.

Yhteenveto:

Lupaviranomainen PSAVI ei ole ottanut huomioon käytännössä mitään asianosaisten perusteltuja vaatimuksia. Hyväksytty lupa myötäilee lähes täsmälleen hakijan suunnitelmaa, vaikka suunnitelma on aivan yhtä puutteellinen, massiivinen ja asiantuntematon kuin ennenkin. Olisi ollut paljon

mahdollisuuksia kehittää hanketta nykyaikaiseksi, myös järkevämmän kokoiseksi eli huimasti paremmaksi, asianosaisten tuella.

Kemijärvestä on ylle ja asiakirjoihin viitaten tehty paljon asiantuntevia ja täsmällisiä selvityksiä, joihin PSAVI:n olisi lupaviranomaisena luullut tutustuvan. PSAVI:lla ei näytä olevan luonnontieteellistä ja ekologista osaamista, puhumattakaan sosiologisesta, sosiaalisesta ja terveydellisestä osaamisesta. Sellunkeiton asiantuntemus näyttää myös olevan puutteellista. Per puh: ”keittomenetelmällä ei ole merkitystä lupaprosessissa.”
Päästöt ovat riippuvaisia keittomenetelmästä kuten valkaisumenetelmästäkin.

VAATIMUKSET VIELÄ LYHYESTI

I: Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta tekemään **PIKAISEN PÄÄTÖKSEN TOIMINNANALOITUS - JA VALMISTELULUVAN KUMOAMISESTA**. Niille ei ole esitetty mitään laillisia perusteita. Ks. perustelut edellä.

II: Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta **KUMOAMAAN PSAVI:n myöntämän YMPÄRISTÖLUVAN KOKONAISUUDESSAAN laittomana**

1. Vesilain ehdottomien rakentamiskieltojen mukaisena hankkeena (laajat vahingolliset vaikutukset vesiluonnossa, asumisolojen romahdusmainen huononeminen ym)
2. Vesipuitedirektiivin vastaisuus (vrt. Weser)
3. Ympäristön pilaamiskiellon vastaisuus
4. Metsien tuho
5. Edistämisessä rikottu kuntalakia, virkavastuulakia jne
6. Hyvä veli-systeemi/rakenteellinen korruptio
7. Muiden hakijoiden yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisuus
8. Metsistä, luonnosta riippuvaisten elinkeinojen edellytysten tuho ym
Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta tutustumaan tarkoin kaikkeen asianosaisten tuottamaan materiaaliin, jonka koemme jääneen PSAVI:ssa täysin huomioon ottamatta.

III: LISÄVAATIMUS EU:N ENNAKKOPÄÄTÖKSESTÄ

Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta pyytämään asiassa EU-oikeuden ennakkopäätös vesipuite-, pohjavesi- ja luontodirektiivien suhteen.

Vaadimme hallinto-oikeutta pyytämään selvittämään hankkeen EUn kilpailusäännösten vastainen julkinen rahoitus Kemijärven kaupungin ja muiden julkisten rahoittajien kuten Kiinan valtion toimesta ja kieltämään se EU:n säännösten vastaisena.

LOPUKSI:

Tämä prosessi on rassannut koko seutukuntaa jo vuosien ajan valheellisilla mielikuvilla Eldoradosta ja juomakelpoisesta jätevedestä ym, ks. aiemmat asiakirjat. Ihmiset on saatettu toisiaan vastaan ison koneiston voimalla. Toiset uskovat Eldoradoon, toiset päin vastoin.

Kenen etua tämä hajoita ja hallitse-toiminta ajaa?Mitä lähempänä lupavirasto on, sen sujuvammin hakijan kannalta asiat etenevät ym. seikoista johtuen. Jos lupia kaikkineen ei kumota heti, vaan tulee kyseeseen käsittelyn keskeneräisyyden toteamisesta johtuva mahdollinen palauttaminen PSAVI:in, niin vaadimme asian siirtoa vaikkapa Itä-Suomen AVI:in. Siellä näyttäisi olevan ainakin vesistö päästöjen suhteen enemmän varovaisuutta kuin PSAVI:ssa, vrt. Finnpulpilta evätty valmistelu- ja toiminnanaloituslupa.

Emme luota PSAVI:n kykyyn päättää asiasta objektiivisesti.

Asianosaiset ovat tehneet äärettömästi työtä tuodakseen esille HANKKEEN KAIKIN PUOLISEN HARRASTELIJAMAISUUDEN JA HANKKEEN EDISTÄMISESSÄ REHOTTAVAN RAKENTEELLISEN KORRUPTION.

On kysymys Lapille turmiollisesta oman edun tavoittelusta ja piittaamattomuudesta luonnosta ja luomakunnasta. Pyrkimyksenä on tuhota elinmahdollisuudet Lapin vahvuuksiin perustuvalta elinkeinotoiminnalta.

Vrt. Äänekosken yhä jatkuva väkiluvun lasku (300 henkilöä/vuosi) huolimatta siellä olevasta jättitehtaasta. Linkit tilastoon aiemmissa asiakirjoissa. Paljon asiakirjoja myös www.vapaavuotos.fi -kotisivuilla.

Kertooko lupaviranomaisen suhtautumisesta asianosaisiin yleisesti vai vain tässä tapauksessa: Emme saaneet yhteyttä per puh 11.7.2019 to PSAVI:n lisätietojen antajaan (poissa loppuviikon ja myös seuraavan viikon alun valitusajan lopussa) emmekä esimieheen, jolle jätimme viestin puhepostiin. Olisimme halunneet tarkennuksia konkreettisiin päästömääriin ym.

Kemijärvellä 15.7.2019

Kunnioittaen

Helena Tiihonen asianosainen yleislääketieteen erikoislääkäri Metsonpirtti-tilan 320-403-306-0 osaomistaja Kemijärven Kaisanlahden rannalla Vuotoksen Voima Oy:n hallituksen puheenjohtaja Lapin asukas	Hannaliisa Sutinen asianosainen Kiinteistön osaomistaja kiinteistötunnus 320-403-0044-0015-5 Rantanen, Kemijärven rrannalla
Taisto Imporanta asianosainen Til numerot: 320-403-0079-0034-3 ja 320-403-0266-0005-R	Liitteet: 1. PSAVI:lle lisää jääviyksistä 2. Marjatta Näätäsen valitus 3. Piilopatotalvella 4. Kaisansalmen liru

Lisäliitelista ja -linkit myöhemmin

Edellä mainitun tekstin lisäksi haluamme esittää ristiriitaisia päätöslausemia suoraan päätöksestä seuraavilla sivuilla ja toivomme otettavaksi ne huomioon ratkaisussa:

AVIn viranomaiset ovat "höyrähtäneet" noudattamaan hakijan vaatimuksia "töiden aloittaminen pikaisesti on työllisyyden kannalta tärkeää, yleinen etu vaatii, että työt voidaan aloittaa heti", jne. Nämä ei ole mielestämme lainmukainen peruste myöntää toiminnanaloitus- tai valmistelulupaa. Selluhankkeet ovat aina pitkäkestoisia rakennushankkeita, töiden lykkääntyminen vuodella tai kahdella ei kaada varmalla pohjalla olevaa hanketta, toisin kuin hakija väittää.

Hakija on koko lupahakemusprosessin ajan painottanut julkisuudessa voimakkaasti sitä, että investointipäätös riippuu luvan saannista. Investoinnin saaminen tai sen saamatta jättäminen eivät ole perusteita myöntää toiminnanaloitus- ja valmistelulupia tai tehdä hätiköityjä ympäristöluparatkaisuja. Luvan hakijoina ovat 3 yrityksen perustajaa, jotka lainvoimaiset luvat saatuaan myyvät luvitetun yrityksen tuntemattomalle toimijalle. Toimijan uskotaan julkisuudessa esiteltujen kättelyiden sekä esi- ja aiesopimuksien perusteella olevan mahdollisesti kiinalainen.

Rakentamattomalla sellutehtaalla ei liene vielä sellunostajia eli asiakkaita, tuotettahan ei ole edes valmistettu. Ainoa kärsijä on Kemijärven kaupunki ja asukkaat, koska kaupungin konserniyhtiöt ovat kuntalain pykälän 129 vastaisesti lähtenyt mukaan riskisijoitukseen. Näiden sijoitusten lainmukaisuus jouduttaneen lienee punnitsemaan jossain vaiheessa.

Kuntalaki § 129:

Lainan taikka takauksen tai muun vakuuden antaminen

Kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla.

Kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa.

XXXX

s. 409: Luvan saaja on perustellut toiminnan aloittamista muutoksenhausta huolimatta muun muassa sillä, että hankkeen viivästyminen aiheuttaisi epävarmuutta hankkeen rahoitusneuvotteluihin sekä vaarantaisi tulevien sellutoimitusten ennakoitavuutta asiakkaiden suuntaan. Laitoksen käynnistämisen viivästyminen aiheuttaisi merkittävää vahinkoa luvan hakijalle, alueen elinkeinoelämälle, sijoittajille sekä asiakkaille. Kyseessä on ympäristönsuojelulain 199 §:n tarkoittama perusteltu syy. *Tässä AVI hyväksyy hakijan perusteet.*

Ja toisaalla AVI sitten sanoo näin:

s 404: Aluehallintovirasto ei ota intressivertailussa huomioon yleiselle edulle aiheutuvina hyötyinä yhteiskunnalle suoritettavia veroja tai maksuja eikä esitettyjä merkittäviä työllisyysvaikutuksia. Kyseiset hyödyt eivät ole välittömästi vesitaloushankkeista aiheutuvia. *Tässä AVI kumoaa kannanottonsa sivulla 409. Ristiriitaista toimintaa.*

--> Kyseessä on hakijan itsensä määrittelemät syyt aloittaa sellutehtaan rakentaminen mahdollisimman pian. Hakija määrittelee, yhdessä Kemijärven kaupungin lausuntojen kera (kaupungin, joka on tehnyt riskisijoituksia tai laskunmaksuja noin 1 milj. euron edestä hankkeeseen lainvastaisesti), syitä pikaiselle toiminnanaloittamisluvalle ja valmisteluluvalle.

Yksityiset sijoittavat tietävät riskisijoittamisen riskit, sellulla ei liene vielä ostaja-asiakkaita, koska sitä ei voida vielä tuottaa, alueen elinkeinoelämää ei voida varata yhden tuotantolaitoksen ympärille (riski!!). Vastustamme ehdottomasti moisia lupia. Alueen asukkaiden asuinpaikat ja -kodit, terveys ja puhdas elinympäristö pitää olla ensimmäisinä edunsaajina eikä suinkaan sijoittajien etu.

FinnPulpin ympäristölupapäätöksessä (kts. alle kuvankaappaus s. 260 FinnPulpin lupapäätös) viranomaisen on hylännyt toiminnanaloitus- sekä vesitalousluvut, koska jos lupapäätös kumotaan, vesiympäristöä sekä rantaa ei ole mahdollista palauttaa entisen veroiseksi. Vaasan Hallinto-oikeuden tulee samalla perusteella kumota Boreal Biorefillen myönnettyt luvat. Viranomaistoiminta on hyvin ristiriitaista tässä asiassa.

Finnpulpin lupapäätös, s259- 260.

Ympäristönsuojelulain mukaisen toiminnan aloittamisluvan hylkäämisen perustelut

Biotuotetehtaan aiheuttama vesistökuormitus on merkittävä ja siitä erityisesti Kallaveden Kelloselälle voi aiheutua pitkäkestoisia muutoksia vesialueen rehevyytasoon ja pohjan läheisten vesikerrosten happitilanteeseen vaikka toiminta lopetettaisiin. Muutokset vesistössä eivät välttämättä ole peruuttamattomia, mutta niiden pitkäkestoisuutta on pidettävä sellaisena merkityksellisenä muutoksena, joka tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi. Näin ollen oikeudellisia edellytyksiä toiminnan aloittamiseen ennen päätöksen lainvoimaisuutta ei ole olemassa.

260 (284)

Vesilain mukaisen valmisteluluvan hylkäämisen perustelut

Sataman täyttöaluetta ei kokonsa ja rakentamisen aikaisten vaikutusten puolesta voida pitää vähäisenä. Täyttöalueesta aiheutuu sellaisia muutoksia vesistössä, vesiympäristössä ja rannalla, joita ei ole mahdollista palauttaa entisen veroiseksi, mikäli lupapäätös kumotaan. Lisäksi täytön poistamisesta aiheutuu samentumishaittaa, joka voi olla vaikutuksiltaan merkittävämpää kuin itse täytön rakentaminen aiheutuvat vaikutukset. Vaikutukset ovat luonteeltaan sellaisia, että ne tekevät muutoksenhaun hyödyttömäksi.

Viemäriputken ja vedenottorakenteiden rakentaminen ei ole vesilain esitöiden tarkoittamalla tavalla pitkäkestoista, jonka perusteella näiltä osin hankkeelle voisi myöntää valmisteluluvan. Vesilain mukaisten töiden lykkäytymisellä ei ole vahingollista vaikutusta biotuotetehtaan käyttöönotolle, kun lisäksi otetaan huomioon, että aluehallintovirasto on hylännyt hakijan ympäristönsuojelulain mukaisen pyynnön aloittaa toiminta muutoksenhauta huolimatta. Oikeudellisia edellytyksiä vesilain mukaisen valmisteluluvan myöntämiselle ei ole olemassa.

XXXX

Päätöksessä on useita seuraavan tyyppisiä mainintoja, mm.:

s. 412: Hakemuksen mukaiset päästötiedot, ja sitä kautta arvioidut vaikutukset, perustuvat hakijan laitevalmistajilta saamiin arvioihin. Muun muassa jätevedenpuhdistamon yksityiskohtainen suunnittelu on vielä tekemättä. Näin ollen päästöarvoihin liittyy

epävarmuuksia ja luotettavampaa ja yksityiskohtaisempaa tietoa päästöistä ja niiden vaikutuksista on saatavissa vasta suunnittelun edetessä ja toiminnan käynnistyttyä.

s 413: "Keskeisiä ympäristönsuojelurakenteita koskevat yksityiskohtaiset suunnitelmat on määrätty toimitettavaksi ELY-keskukselle hyväksyttäväksi, koska niitä ei ole hankkeen hakemusprosessin aikana pystytty toimittamaan lupaviranomaiselle."

s 416: Hakemussuunnitelmassa ei ole yksityiskohtaisesti pystytty esittämään mihin kohteisiin viemäriverkostossa rakennetaan öljynerotusjärjestelmät.

s. 402: Ympäristövaikutusten arviointi

YVA-selostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto on liitetty hakemusasiakirjoihin, ja ne on otettu tässä lupakäsittelyssä ja päätöksessä huomioon lupahakemusta tarkastettaessa ja täydennyskehotusta laadittaessa, lupamääräyksiä asetettaessa sekä luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa. Lupahakemuksessa ja sen täydennyksissä on otettu huomioon yhteysviranomaisen lausunnossa esitetyt, myöhempää lupahakemusta koskevat selvitysvaiheet. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointi on riittävä asian ratkaisemiseksi eikä hankkeessa tai sen päästöissä ole tapahtunut lupaprosessin aikana sellaisia muutoksia, että tehty arviointiselostus ei olisi enää riittävä.

Olemme muistutuksissa useasti viitanneet hakijan jättämiin puutteellisiin asiakirjoihin ja tietoihin sekä vaatineet mm. YVAN täydentämistä ja YVA-prosessin uudelleenaloittamista. Lupapäätöksen tekstit vahvistavat prosessin keskeneräisyyden sekä riskit ympäristölle. Hakija ja lupaviranomainen ovat jättäneet huomioimatta vaatimukset täydentää YVA, vaikka myös valvova viranomainen ELY-keskus on sitä vaatinut ja vaikka valvova viranomainen ei pidä YVAN puutteellisuutta luvan saamisen esteenä. Ristiriitaista toimintaa myös ELY-keskukselta, joka valvoo toimintaa. KTS lupapäätös s. 246.