

Eduskunnan oikeusasiamiehelle

Lähettämäni kanteluun liittyen lähetän tämän asiakirjan liitettäväksi po. kanteluun.

Jaakko Ylitalo työstänyt linkin

[http://www.google.fi/url?](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.jaakkoylitalo.fi%2Fwp-content%2Fuploads%2F2011%2F02%2FMaailmanlaajuisesti_Ainutlaatui_nen_JaakkoY.pdf&ei=hoPgVK_1EcP_ygPVqoLoBg&usq=AFQjCNGIWTGtDVoqOehAJ4h-eyUgjuoGw&cad=rja)

[sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.jaakkoylitalo.fi%2Fwp-content%2Fuploads%2F2011%2F02%2FMaailmanlaajuisesti_Ainutlaatui_nen_JaakkoY.pdf&ei=hoPgVK_1EcP_ygPVqoLoBg&usq=AFQjCNGIWTGtDVoqOehAJ4h-eyUgjuoGw&cad=rja](http://www.jaakkoylitalo.fi/wp-content/uploads/2011/02/Maailmanlaajuisesti_Ainutlaatui_nen_JaakkoY.pdf)

mukaisen kuvauksen Vuotos/Kemihaara-NATURA-prosessista läpi sen historian, nykyisyyden ja tulevaisuusennakoinnin.

Tämä asiakirja sekä emokantelussa ja tässä myöhemmin esiin tuleva osoittavat kiistatta sen, että kantelulle on riittävät näytöt toimenpiteisiin ryhtymiseksi kantelussa mainitun Kemijoen tulvariskien suunnitteluprosessin keskeyttämiseksi.

Kantelussa mainittu prosessi on jatkumo Ylitalon asiakirjassaan pohtimalle, "Tarkoitus pyhittää keinot"/Vuotos- ja NATURA-prosessille. Tulvatyöryhmän tuotos on saatava palvelemaan Lapin liiton, Mannisen & kumppanien sekä Kemijoki oy:n prosessoimaa tavoitetta, **Kemihaaran allas**.

Esitän tässä muutamia poimintoja Ylitalon laatimasta asiakirjasta Kursivointi allekirjoittaneen

Saatesanat

"Suunnitelman valmistelua ohjaa vesistökohtainen tulvaryhmä, josta tekee esityksen maakunnan liitto ja jonka asettaa maa- ja metsätalousministeriö. Tulvariskien hallintasuunnitelmassa tulee EU-direktiivin ja Suomen tulvariskien hallintalain mukaan ottaa huomioon esitettyjen toimenpiteiden kustannukset ja hyödyt. Näin ollen myös Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelman valmistelussa joudutaan punnitsemaan eri vaihtoehtojen kustannuksia ja hyötyjä. **Tässä tarkastelussa nousee mitä suurimmalla todennäköisyydellä parhaaksi vaihtoehdoksi sulamisvesien kiinniotto Kemijoen pääuomassa Pelkosenniemen yläpuolella. Muualla Kemijoessa vastaavien vesimassojen kiinniotto ei ole mahdollista.**

Lapin liitto on jättänyt voimassa olevassa Itä-Lapin maakuntakaavassa Kemihaaran alueen suunnittelualueeksi, jonka lopullinen käyttö

ratkaistaan viimeistään Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelman valmistelun yhteydessä."

Unarissa 10.3.2012

Jaakko Ylitalo

sivu 21

Ministeritapaamiset olivat tuottaneet tulosta ja maakuntaliiton esityksestä Keminmaan kunta varasi määrärahat kalatiehankkeen suunnittelua varten vuoden 1991 talousarvioonsa, ja syksyllä 1991 maa- ja metsätalousministeriö teki myönteisen periaatepäätöksen Isohaaran kalatien rakentamiselle. **Näin kalatiet ja Kemijoen jatkorakentaminen ”koplattiin”**

ensimmäisen kerran yhteen. Keskustelu näiden asioiden koplaamisesta jatkuu nyt Kemijoen vesienhoitosuunnitelman toteuttamisen merkeissä.

Sivu 46

Tässä neuvottelussa **ministeri Manninen kysyi oikeuskansleri Nikulalta, että onko minkään lain vastaista, jos Kemihaaran suoalueet irrotetaan nyt käsittelyssä olevasta ympäristöministeriön täydennysesityksestä ja tiettyyn aikaan mennessä selvitetään, vaativatko luonto- ja lintudirektiivit Kemihaaran liittämistä Naturaan tai voidaanko Kemihaara korvata yhtä hyvällä tai paremmalla toisella alueella?**

Sivu 52

Lapissa tulvariskien hallintasuunnittelu käynnistyi jo 2005

Vuoden 2008 aikana valmistui väliraportti (*Visio 2015/kantelijan huomautus*), jossa tulvariskien hallinnan päävaihtoehdot Rovaniemen kohdalla ovat:

1. Sulamisvesien kiinniotto Pelkosenniemen yläpuolella (ei kustannuksia kunnille, ei tulvariskialueiden asukkaille, eikä valtiolle).
2. Saarenkylän ja eräiden muiden alueiden pengerrys sekä Kemijoen ruoppaus kaupungin alueella alustava arvio kustannuksista noin 60 milj.euroa (kustannusvastuu vain kunnilla ja tulvariskialueiden asukkailla).
3. Edellisten yhdistelmä

Kantelijan huomautus: Eduskunnan oikeusasiamiehen pitää ehdottomasti tutustua tähän Jaakko Ylitalon ja Maiju Hyryn propaganda-asiakirjaan, joka Ylitalon mukaan oli tulvariskien hallintasuunnittelun 2008 perusta sekä linkin kautta avautuvaan "Ainutlaatuista maailmassa"(Ylitalo) tuotokseen

"Suurissa vesistöissä, kuten Kemijoen vesistö, on perusteltua varautua kerran 250 vuodessa tapahtuvien suurtulvien estämiseen. Riittävän tavoitteen asettaminen tulvariskien hallintaan vaikuttaa ratkaisevalla tavalla keinovalikoimaan ja siten myös turvallisuuteen tulvariskialueilla. Tulvariskien hallinnan tavoitteista päättävät käytännössä kuntien edustajat, joten kunnilla on ratkaisevan tärkeä rooli turvallisen elinympäristön luomisessa alueensa ihmisille. **Saulin tulva Rovaniemellä on kerran 250 vuodessa toistuva tulva. Liite 6"**

"Tarkoitus pyhittää keinot" on vaarallinen filosofia

"Ignatius Loyola perusti 1500-luvulla Jesuiittaveljeskunnan uskonpuhdistuksen pysäyttämiseksi. Veljeskunta toimi suoraan paavin alaisena ja käytti omaperäisiä keinoja vääräuskoisia ja pakanoita kohtaan. Veljeskunnan tavoitteena oli paavin maailmanherruuden saavuttaminen. Järjestön perustajan suuhun on sijoitettu sen toimintaa kuvaava viisaus " tarkoitus pyhittää keinot". Jesuiittojen menetelmien ja moraalin takia paavin oli pakko lakkauttaa veljeskunta. Se perustettiin kuitenkin myöhemmin uudelleen. Eräät historiantutkijat ovat katsoneet, että Hitler perusti SSjärjestön jesuiittojen mallin mukaisesti. Tarkoituksena Hitlerillä oli uuden korkeamman maailmanjärjestyksen luominen. Tarkoitus pyhittää keinot filosofia oikeutti myös Stalinin hirmuteot Venäjällä luokkavihollisten eliminoimiseksi. **Kautta historian hyvä tarkoitus on pyhittänyt niin pienemmät kuin suuremmat vallitsevista normeista ja moraalista poikkeamiset."**

LIITE 6. Saulin tulva

Kantelijan kommentti:

Saulin tulva vuonna 1859 on ollut Kemijoen vesistöalueella yksi historian suurimmista ja tuhoisimmista tulvista. Saulin tulvan syntymisen taustalla oli runsasluminen talvi ja kevät oli

myöhässä. Lämpötila nousi keväällä erittäin nopeasti, jonka seurauksena lumet sulivat lyhyen ajan kuluessa. Tulvavesi nousi Rovaniemen kohdalla 10 metriä tavanomaisen yläpuolelle toukokuun 22. – 24. päivinä. Vahinkoja oli laajalla alueella Kemijoen vesistössä (**Ympäristö.fi**).

Saulin tulva 1859 sattui Pikkujääkauden (n. 1450-1850, Wikipedia) loppupuolella. Kyseisen tulvan kriittisistä tekijöistä kuten lumen vesiarvo, roudan syvyys, soiden jääkannet, metsien peitteisyys, jään paksuus joissa ja järvissä, jäiden lähtö, jääpadot, vuorokausisadanta, lämpötila etc. ei luonnollisesti ole käytettävissä luotettavaa tietoa tulvaan johtaneiden syiden perinpohjaiseksi selvittämiseksi. Oletettavaa on, että äkillisen ilmastonmuutoksen seurauksena Pikkujääkauden jälkeen mikään ei silloin olisi voinut silloin estää tulvaa eikä sen aiheuttamia vahinkoja. Kyseessä oli pieneen tsunamiin verrattavissa oleva luonnonkatastrofi.

Kuitenkin tämä erittäin harvinainen tulva on otettu tulvariskien hallinnan perusteeksi Ylitalon Visioon 2015 ja muuhun hänen tuottamaansa aineistoon, ja lopulta Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmaan. Ei ole edes välttävällä tasolla pohdittu sitä, voiko tällainen tulva toteutua Kemijoen nykyisen säännöstelyn aikana verrattuna 1859 olosuhteisiin. Sen pohtiminen olisi ollut perin vaarallista "Tarkoitus pyhittää keinot"-tavoitteiden saavuttamiseksi Kemijoen tulvariskien hallinnassa...

Lisäksi haluaisin Eduskunnan oikeusasiamiehen kiinnittävän huomiota seuraaviin asioihin.

1. Kemijoen tulvatyöryhmän kokoonpano

Kemijoen vesistöalueen tulvaryhmän jäsenet ja pysyvät asiantuntijat

Organisaatio Jäsen Varajäsen

Lapin liitto Hannes Manninen (pj.) -

Lapin ELY-keskus Timo Alaraudanjoki Juha-Petri Kämäräinen

Lapin pelastuslaitos Timo Rantala Ari Soppela Enontekiön

kunta Kalevi Keskitalo Mikko Kärnä

Kemijärven kaupunki Markku Koivisto Timo Kyyhkynen

Keminmaan kunta Susanna Sandberg (11.3.2014 alkaen)

Aapo Mäenpää (13.2.2012–10.3.2014) Pekka Mäkelä

Kittilän kunta Jari Kinnunen Lauri Kurula

Pelkosenniemen kunta Hannu Oikarinen Panu Leinonen

Rovaniemen kaupunki Tarja Outila (28.8.2013 alkaen)

Olli Peuraniemi (31.1.2012 – 27.8.2013) Kari Tiermas (28.8.2013 alkaen)

Aku Raappana (31.1.2012 – 27.8.2013) Sallan

kunta Marita Leskinen Antero

Miettinen Savukosken kunta Kari Kilpimaa

Jouni Halonen

Sodankylän kunta Veikko Virtanen Arja Mäkitalo
Tervolan kunta Mika Simoska (3.6.2013 alkaen)
Veikko Kähkölä (6.2.2012–5.2.2013) Heikki Hepoaho (3.6.2013 alkaen) Pekka
Alaollitervo (6.2.2012–2.6.2013)

Pysyvät asiantuntijat (Ei ääni- eikä esitysoikeutta)

Kemijoki Oy Kaj Hellsten Jussi Pyyny

Kemijoen vesiensuojeluyhdistys Markku Isometsä Riitta Vilmilä

Lapin luonnonsuojelupiiri Pekka Nyman Tarja Pasma

Sihteerit (Ei ääni- eikä esitysoikeutta)

Lapin ELY-keskus Niina Karjalainen Lapin

liitto Maiju Hyry

Laki tulvariskien hallinnasta 15§

Tulvaryhmän tehtävänä on viranomaisten yhteistyön järjestäminen ELY-keskusten, maakuntien liitojen, kuntien ja alueiden pelastustoimen kesken sekä muiden viranomaisten ja etutahojen kytkeminen suunnitteluun vuorovaikutuksen avulla.

Asetuksessa tulvariskien hallinnasta (259/2010) ei ole tarkennusta vuorovaikutuksen tavoista.

Kemijoen tulvaryhmässä toimii pysyvänä asiantuntijana Kai Hellsten (varalla Jussi Pyyny)/ Kemijoki Oy.

Minun oikeuskäsitykseni ei hyväksy, että energiahyötyä Kemijoesta saavan yhtiön edustaja otetaan vuorovaikutusnäkökohdan perusteella ainoaksi hyödyt/haitat pysyväksi asiantuntijajäseneksi.

Vaikka tulvansuojelusuunnitelmat luonnollisesti koskevat myös Kemijoki Oy:tä, olisi vuorovaikutus voitu järjestää mm. erillisenä kuulemisena tai lausunnotomennettelyn kautta. Autenttinen vuorovaikutus voi johtaa työryhmän kokouksessa maallikkojäsenet tekemään harkitsemattomia ja jopa lainvastaisiin päätöksiä. Pitää muistaa, että monet kuntien edustajajista ovat maallikkojäseniä, joiden harkinta- ja päätäntäkyvyn raja saattaa ylittyä. Osoituksena siitä, miten päätöksiä henkilötasolla voidaan joutua tekemään on Kemijärven tulvaryhmän jäsenen lausuma.

Minä kysyin: "Millä perusteella sinä olet kannattanut 1/250a-tulvan ottamista tulvansuojelusuunnitelmaan?"

Vastaus: "Omantunnon perusteella".

Lapin liiton tulvatyöryhmän kokoonpanopäätöksestä ei ilmene, miksi pysyviksi asiantuntijoiksi ei kutsuttu, altaan mahdollisen toteuttamiseen liittyviä haitankärsijätahoja,

vaikka Lapin liitolla oli jo ennakkoon tiedossa tulvariskien hallintasuunnitelman tavoite ja lopputulos. Ilmeisesti muodollisuuden vuoksi jäseniksi on kuitenkin kutsuttu aatteellisten Kemijoen Vesiensuojeluyhdistyksen ja Lapin luonnonsuojelupiirin edustus.

Tulvaryhmän kokoonpanosta puuttuu mm. Kemijärven Kalastusalueen edustus, jonka vastuualueena on mahdollisen altaan haitoista suurimmat haitat kärsivän vesistöalueen, Kemijärven, kalatalouden kehittäminen. Kalastusalueen tehtäviin kuuluu lain nimeämänä viranomaistahona huolehtia siitä, että kalastusalueen toiminnassa mm.

Vesienhoitosuunnitelman tavoitteet huomioidaan kaikissa olosuhteissa.

Vesienhoitosuunnitelman ja tulvariskien hallintasuunnitelmien objektiivinen tarkastelu samanaikaisina suunnitelmina ei toteudu sillä, että haitankärsijäpuolen, mm. kalastusalueiden ja osakaskuntien vaikutus suunnitelmiin huomioidaan vasta kuulemisvaiheessa. Tarkoitushakuisen prosessin tuloksena syntyneeseen tulvariskien hallintasuunnitelmaan kuulemisilla ei ole enää vaikutusta, koska tulvatyöryhmän kokoonpano on toteutettu niin, että enemmistö on aina allashankkeen kannalla.

ELY- keskuksen asiantuntijajäsenen, Timo Alaraudanjoen, lausuman mukaan tulvariskien hallintasuunnitelma on vesienhoitosuunnitelman vastainen.

Jos Kemijärven yläpuolelle rakennetaan tekoallas, jonka vaikutukset sekä ylä- että alapuolisen vesistön kalataloudelliseen kehittämiseen aiheuttavat kymmeniksi vuosiksi mm. petokalojen käyttörajoituksen ja maailman pohjoisimman alkuperäisen kuhakannan vaarantumisen sekä elpymässä olevan järvitaimenkannan (uhanalainen) luonnonkierron vaarantamiseksi, on käsittämätöntä, että vain hyödynsaajalle annetaan mandaatti suoraan vuorovaikutukseen pysyvänä asiantuntijajäsenenä tulvatyöryhmässä.

Luonnonsuojelulain 65§:n mukaisesti tulvariskien hallintasuunnitelma olisi edellyttänyt Natura-arviointia jo suunnitelman laatimisvaiheessa. Tämä ei kuitenkaan toteutunut tulvatyöryhmän kokoonpanosta johtuen. Työryhmässä olisi energiahyödyn saajan asiantuntijajäsenen vastapainoksi pitänyt olla myös Natura-asiantuntija, jolloin tulvariskien hallintatoimenpiteiden arviointi olisi saanut suunnitteluun tarvittavaa objektiivisuutta.

Kemihaaran allashankkeen saaminen valtioneuvostoon ollessa suunnitteluprosessin/Ylitalo/Lapin liitto/Kemijoki Oy tarkoitushakuinen tavoite, suunnittelutyöryhmässä olisi pitänyt olla mahdollisimman laaja allashankkeen vaikutustahoihin liittyvä edustus. Tällöin demokraattinen ja objektiivinen suunnittelu olisi toteutunut lain hengen mukaisesti.

Merkille pantavaa on myös se, että tulvatyöryhmän kokoonpano ei noudata tasaarvoperiaatetta jäsenten sukupuolen suhteen.

Tulvatyöryhmän puheenjohtajaksi nimitettiin Lapin liiton hallituksen entinen puheenjohtaja, Vuotos-prosessin aktiiviministeri Hannes Manninen.

Minun oikeuskäsitykseni vastaista on se, että tulvatyöryhmän puheenjohtajaksi nimitetään poliittisesti Vuotos-suuntautuneisuutensa osoittanut eläkeläinen. Kyseessä on ”tulvalain” perusteella työryhmä, jonka tehtävänä on asiantuntijavalmistelun perusteella päättää

millaisiin tulvansuojeluratkaisuihin kullakin vesistöalueella päädytään vailla poliittista näkökulmaa tai muita ensisijaisia näkökohtia (esim. energiahyöty), jotka johtavat suunnitelman subjektiiviseen lopputulokseen, ja ristiriitaiseen tilanteeseen myös vesipuidedirektiivin kanssa. Tilanne on sama, kun oikeusistuimen asian uudelleen käsittelyyn nimettäisiin tuomarit, joka ovat aikaisemmassa käsittelyssä olleet äänestyspäätöstä tekemässä. Tästä löytynee muistini mukaan esimerkki Vuotos-asian käsittelyn yhteydessä.

Alla olevasta linkistä löytyy aineistoa Lapin liiton ja kantelussa mainittujen henkilöiden julkisesta esiintymisestä Kemihaaran allasasiassa.

<http://www.vapaavuotos.fi/ajankohtaista/kyllakemihaaranaltaalle29062010.php>

Mannisen esteellisyden osoittamiseksi löytyy materiaalia enemmänkin, mm. äänite tilaisuudesta, jossa käsitellään tulvariskien hallintaa ja Kemihaaran allasta.

Ei voi olla päätymättä kuin lopputulokseen, että allashanke on päätetty keinolla millä hyvänsä/tarkoitus pyhittää keinot, saada valtioneuvostoon kansallisesti tärkeän syyn: **Rovaniemen ja Kemijärven 100 milj. euron tulvavahinkojen välttämiseksi, jonka perusteena on 1859 tapahtunut suurtulva Kemijoessa.**

Rovaniemen asukasyhdistyksille, tiedotusvälineille, kuntien poliittisille päättäjille ei varmasti ole kerrottu, että Saulin tulvan toistumistodennäköisyys on 0,4 %/100 v tai jopa pienempi. Eikä myöskään sitä, että Kemijoen voimatalousrakentamisen myötä vesistöön on rakennettu 4 milj.m³ säännöstelytilavuutta, jota ei ollut Saulin tulvan sattuessa v.1859. Ja varsinkaan sitä, että olemassa olevaa säännöstelyä joustavoittamalla, erityisesti Kemijärvessä, tavoitteena Kemi- ja Ounasjoen tulvahuippujen eriaikaisuuden luominen, pystytään torjumaan kaikki 1/100a-tulvat ja jopa sitä suuremmatkin tulvat.

Mielipidevaikuttaminen on "tarkoitus pyhittää keinot"-vallan käytössä vahva tekijä. Hitlerillä ja Stalinilla oli toki muitakin keinoja tarkoituksensa saavuttamiseen. Uhkakuva 0,4%:n todennäköisyydellä tapahtuvan suurtulvan toteutumisesta manipulatiivisesti esitettyä, saa tavallisen kansalaisen, pelkäämään, että se toteutuu jo ensi keväänä.

Kemijoki Oy on koko prosessin ajan vakuuttanut, ettei sillä ole uusia hankkeita Kemijoen suhteen. Ainoa kalvo, jonka Jussi Pyyny Itä-Lapin maakuntakaavan esittelytilaisuudessa toi esiin oli: "Kemijoki Oy:llä ei ole meneillään uusia hankkeita Kemijoen suhteen".

Alla oleva linkki Lapin liiton tilaamasta monikäyttöaltaasta osoittaa kiistatta sen, että yhtiö on ollut koko prosessin ajan mukana ajamassa Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmaa Kemihaaran altaan toteuttamiseksi.

[http://www.google.fi/url?](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[3DDLFE-](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

[BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ](http://www.google.fi/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.lappi.fi%2Flapinliitto%2Fc%2Fdocument_library%2Fget_file%3FfolderId%3D18283%26name%3DDLFE-6934.pdf&ei=APDtVLO2PIX_ygP8r4DYAQ&usq=AFQjCNEYKxvE BU7xNoPyiYmOkIQmzpsRQ&bvm=bv.86956481,d.bGQ)

Alla muutama lainaus Lapin liiton Kemijoki Oy:ltä v.2008 tilaaman Kemihaaran monikäyttöaltan suunnitelmasta.

”Tiivistelmä

Kemijoki Oy on Lapin liiton pyynnöstä selvittänyt mahdollisuudet sijoittaa Kemijoen pääuoman varrelle monitoimiallas. Selvitys osoittaa, että tulvavesien pidättämisellä voidaan saavuttaa huomattavaa tulvasuojeluhyötyä Kemijoen vesistöalueella. Selvityksen toivotaan auttavan viranomaisia heidän jatkaessaan vaihtoehtojen pohdintaa. Selvityksessä on päädytty neljään vaihtoehtoiseen hankekokonaisuuteen. Vaihtoehdosta riippuen tulvasuojelullinen hyöty vaihtelee Rovaniemellä tulvakorkeuden alentuessa 70 cm:stä 150 cm:iin. Kuhunkin vaihtoehtoon liittyy sekä vahvuuksia että haasteita, eikä raportissa aseteta vaihtoehtoja paremmuusjärjestykseen. Hankekokonaisuuksia tarkastellaan tulvantorjunnan lisäksi erikseen myös energiantuotannon, ympäristön ja aluetalouden kannalta.

Jokainen nyt selvitetty hankekokonaisuus on sinänsä energiataloudellisesti kannattava ja selvityksestä ilmenee, että Kemijoen monitoimiallas olisi huomattava säätövoiman tuottaja. Uutta säätötehoa saataisiin parhaimmillaan noin 300 MW, joka vastaa noin 15 % Suomen vuorokausisäädön tarpeesta. Tämä uusi säätökapasiteetti kattaisi lähes kokonaan sen tarpeen, minkä vuoteen 2020 mennessä kaavailtu 2 500 MW:n tuulivoimakapasiteetti minimissään edellyttää. Lapin liitto ja tulvaryhmä päättävät tulvantorjuntaselvitysten jatkovaiheista. ***Monitoimialtaan edelleen kehittäminen on suuresti riippuvainen niistä linjauksista, mitä tuleva hallitus tekee muunmuassa uusiutuvan energian ja vesivoiman hyödyntämisen suhteen.***

Sään ääri-ilmiöiden kuten myrskyjen ja tulvien odotetaan yleistyvän myös Suomessa. Tämänvuoksi meilläkin on varauduttava poikkeuksellisen suuriin tulviin. Tulvalainsäädännössä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksille sekä maakuntien liitoille on säädetty keskeinen viranomaisrooli. Merkittävälle tulvariskialueille laaditaan tulvavaara- ja tulvariskikartat sekä tulvariskien hallintasuunnitelmat. Näitä alueita ei ole vielä nimetty. ***On hyvin todennäköistä, että Kemijoen vesistöalueella ainakin Rovaniemen alue nimetään merkittäväksi tulvariskialueeksi.***

Esipuhe

Yleisesti hyväksytään näkemys ilmaston lämpenemisestä lähitulevaisuudessa. Hydrologisten prosessien muuttuessa vaikutukset heijastuvat vesistöjen kokonaisvirtaamiin ja virtaamien rytmiikkaan. Syksyn ja talven tulvat lisääntyvät ja Pohjois-Suomen osalta on tehty arvioita, että aluksi myös kevättulvat kasvavat. Ilmastonmuutosta ei voida enää kokonaan estää, vaan ilmastonmuutoksen väistämättömiin seurauksiin sopeutuminen on

noussut hillinnän rinnalle osaksi ilmastopolitiikkaa. Viime vuosina onkin tehty sekä kansainvälisiä että kansallisia ilmasto- ja energiapoliittisia päätöksiä, jotka velvoittavat Suomea. Tulvariskien hallinta on yksi tärkeimmistä sopeutumiskeinoista. **Allsrakentamisella voidaan Kemijärveä, Kemijoen pääuoma ja Rovaniemeä uhkaavaa tulvariskiä huomattavasti pienentää.** Parhaimmillaan tulvavahingot voidaan kokonaan estää erityisesti tulva-herkällä Rovaniemen Saarenkylän alueella.

Monitoimialtaan rakentaminen Koillis-Lappiin on haastava, mutta ei mahdoton tehtävä. Huolellisella ja ympäristönäkökohdat huomioon ottavalla suunnittelulla Kemijoen pääuomaan on toteutettavissa tulvantorjunta-allas, jolla on valtakunnallista merkitystä myös säätövoiman tuottajana. Nykyinen tai eduskunnan käsittelyssä oleva uusi vesilaki ei kiellä oikein rajatun altaan rakentamista Kemijoen pääuomaan. Pohjoismaissa ja erityisesti Suomessa sähkön kulutus lisääntyy merkittävästi kylminä talvikuukausina. Tällöin Suomeen tuodaan paljon sähköä ulkomailta ja kysynnän kasvaessa sähkön hinta nousee voimakkaasti. Kulutushuiput tasataan pääosin vesivoimalla, koska sähköntuotantomuodoista se soveltuu parhaiten säätötehtävään. Jotta säätöä voidaan tehdä, vettä tulee olla joka hetki käytettävissä juuri sopivasti - ei liikaa eikä liian vähän. Nopeaan tehonsäätöön soveltuvasta tuotantokapasiteetista on jo tällä hetkellä pulaa ja nykyiset vesivarastot eivät riitä tasaamaan virtaamia säätökäytön edellyttämällä tavalla. Kesällä vettä tulee usein liikaa ja talvella sitä ei ole riittävästi. Säätövoimana käytettävän pohjoismaisen vesivoiman kysyntä lisääntyy Euroopassa lähivuosina entisestään johtuen siitä, että Eurooppaan rakennetaan vuoteen 2020 mennessä erittäin paljon tuulivoimaa, joka väijäämättä tarvitsee tuekseen säätövoimaa. Toisaalta myös Suomessa on alkanut sähköntuotannossa voimakas tuotantorakenteen muutos.

Tulevaisuudessa tuotantokapasiteetista yhä suurempi osa on satunnaisesti vaihtelevaa tuulivoimaa, jonka käytettävyydestä huippukulutuksen aikana ei ole varmuutta. Lisäksi sähköjärjestelmästä poistuu merkittävästi joustavaa lämpövoimakapasiteettia. Jotta sähköjärjestelmän toimintavarmuus pystytään säilyttämään, tarvitsemme lisää kotimaista säätövoimaa. Kuten tämä Lapin liiton toimeksiannosta tehty selvitys osoittaa, **Kemijoen monitoimialtailla voidaan saavuttaa merkittävää tulvasuojeluhyötyä** ja monipuolisia synergiaetuja sekä positiivisia vaikutuksia aluetalouteen. Kyse on siitä, löytyykö tavoitteen saavuttamiseen **riittävä kansallinen tahtotila**. Hankkeen toteuttaminen edellyttää laajan yhteiskunnallisen tuen. **Lapissa hankkeelle tuki on olemassa.**

Kemijärven kaupunginhallitus ja Pelkosenniemen kunnanhallitus päätyivät yksimielisesti 1/100a-tulvaperusteisiin toimenpideratkaisujen käyttämiseen tulvariskien hallinnassa. Savukoskella lausunto käsitellään vielä kunnanvaltuustossa. Tähän liittyen Yitalo on kirjein, sähköpostitse ja puhelimen välityksellä lähestynyt valtuutettuja.

Ohessa tietoa lähestymisten sisällöstä.

Date: Sat, 21 Feb 2015 08:51:03 +0200

Subject: Re: Esitys Lapin liitolle

From: kari.kilpimaa@gmail.com

To:

jukkasv@hotmail.com

lauantai 21. helmikuuta 2015 Jaakko Ylitalo Ylitalo <

jaakko.ylitalo@gmail.com> kirjoitti:

Hyvä kysymys Kari, mutta

-Kemijoki Oy ei ole pörssi-yhtiö. Kemijoki OY:ssä on kahdenlaisia osakkeita.

Toisilla tehdään päätöksiä (A-osakkeet), ja niistä valtio omistaa yli puolet.

Toisilla (B-osakkeet) jaetaan osakkaiden kesken yhtiön tuottama energia

(Mankala-periaate). Valtion edustaja eli omistajavaltaa valtionyhtiöissä

käyttävä ministeri sanelee yhtiökokouksessa Kemijoki-yhtiön päätökset.

Näin se menee.

- Jos siis valtioneuvosto katsoo, että säännöstelytilavuuden lisääminen Kemijoessa on välttämätön Rovaniemen (ja Kemijärven) pelastamiseksi suurtulvan tuhoilta (yli 100 milj. euroa), niin silloin on mahdollista, että valtioneuvosto ottaa päätöksessään huomioon alueen kuntien ja maakunnan liiton näkemykset hankkeen toteuttamisessa.

- ***Valtioneuvoston myönteisen rakentamisratkaisun jälkeen on turhaa kuntien kuvitella, että ne saavat enempää kuin "lakiosan" eli verotulot ja haittojen korvaukset (jotka lupaprosessissa päätetään). Mutta jos nyt ennen kun valtioneuvostotasolla on mitään päätetty, altaan rakentamiseen liitetään "paketti" tai tehdään peräti sopimus altaan hyödyn ohjauksesta alueelle, niin allasalueelle on mahdollista saada (jos ei kaikki niin huomattavan suuri) hyöty (10 - 15 milj.) potista alueelle.***

Jaakko

20. helmikuuta 2015 20.20 Kari Kilpimaa <kari.kilpimaa@gmail.com> kirjoitti:

Hei

Kuinka on mahdollista, että pörssi-yhtiö voisi ohjata saamansa tulon vahingonkärsijöille. En usko?

Osakkeen omistajat on etelästä ja niitä ei kiinnosta millä vahingoilla heidän lompsansa lihoo.

Ei sitä tullut Savukoski- Martti kompensatio tietäkään. Vaikka pyhästi Mauri Pekkarinen lupasi.

Hallitus vaihtui ja uutta hallitusta ei kuulemma sitonut vanhan hallituksen lupaukset.

Kuhan ei ole saman suuntaista uunotusta.

Kari Kilpimaa 0400 187682

perjantai 20. helmikuuta 2015 Jaakko Ylitalo Ylitalo

<jaakko.ylitalo@gmail.com> kirjoitti: Hyvät valtuutetut

Liitteessä on esitys Lapin liiton valtuustolle. Teksti on hieman muuttunut, mutta allekirjoittaneen mielestä se on samalla parantunut.

Esa Kangas on vaatinut, että Kemijärven säännöstelyn pienentäminen pitää ottaa esitykseen mukaan. Sain kiinni Kemijoki Oy:n asiantuntijan, joka totesi, että se on mahdollista, jos yläpuolelle tulee lisää säännöstelytilavuutta. Tavanomaista säännöstelyä siis voidaan pienentää, mutta hätävesiyäräjän muuttaminen ei hänen mielestä ole mahdollista.

Maiju Hyry esittelee Lapin liiton lausunnon Kemijoen tulvariskien hallintasuunnitelmasta liiton hallituksen kokouksessa maanantaina 23.2 Hän on luvannut ottaa esille myös tämän viestin liitteenä olevan asian. Kemijoki Oy on **kaikissa tulvariskien hallintaan liittyneissä tilaisuuksissa ilmoittanut, että yhtiöllä ei ole mitään suunnitelmia lisätä säännöstelytilavuutta Kemijoen vesistöissä, mutta jos yhteiskunnalliset syyt niin vaativat, niin yhtiö voi toteuttaa allashankkeen. Yhtiö ei rakenna allasta voitontavoittelumielessä, vaan toteuttaa hankkeen yhteiskunnan, ja tässä tapauksessa valtioneuvoston, päätöksen johdosta kustannusneutraalisti.** Yhtiön pitää luonnollisesti saada altaasta rakennuskustannukset kattava hyöty, mutta ei välttämättä sen enempää. Edellä todetun johdosta rakennuskustannusten yli menevä hyöty, joko kokonaan tai suurimmaksi osaksi, on mahdollista kanavoida allasalueelle haittojen kompensationsa ja altaan hyväksyttävyyden lisäämiseksi. Alustavien arvioiden mukaan tuo hyöty huomattava (ehkä noin 10 - 15 milj. euroa/vuosi).

Jotta altaan hyödyn kanavoiminen allasalueelle olisi realismia, niin Lapin liiton tulisi ryhtyä viivyttämättä toimimaan sen puolesta. ***Valtioneuvosto joutuu ottamaan kantaa itse suunnitelmaan todennäköisesti jo ennen syksyä. Ennen sitä on päättäjille tehtävä selväksi, että allasratkaisuun pitää liittyä altaasta koituvan hyödyn ohjaaminen allasalueelle. Ja se tehtävä kuuluu luontevasti Lapin liitolle.***

Menen huomenna lauantaina 21.2. Kemijärven kautta Sodankylään.

Tervetuloa Kemijärvellä Mestarin Kievariin kahville klo 10.30. Jaakko Ylitalo
0400-410038

Oheinen sähköpostiviesti tulvatyöryhmän jäsenelle ja Savukosken kunnanvaltuutetulle, ja muille luottamusmiehille on selkeästi luottamushenkilöihin kohdistuvaa kiristystä, ***jonka tavoitteena on riittävän kansallisen tahtotilan ja laajan yhteiskunnallisen tuen saavuttaminen Kemihaaran altaalle.***

Ylitalon viesti kytkee Kemijoki Oy:n kiistatta po. prosessiin ja sen ensisijaiseen tavoitteeseen, energiahyöty.

Muuten ei ole selitettävissä, että Ylitalo pystyy lupaamaan muutoksia jopa oikeuden päätökseen perustuvaan Kemijärven säännöstelyyn. Viesti osoittaa myös sen, että Lapin liitto/Maiju Hyry on kytketty tiiviisti prosessin läpiviemiseen.

Jälleen herää kysymys. **Kenen toimeksiannosta Ylitalo toimii?**

Ohessa on todistajalausunto Kari Kilpimaalta, jolta kysyin Ylitalon yhteydenottoja häneen.

Date: Sat, 28 Feb 2015 12:33:53 +0200

Subject: Re: Ylitalon puhelut valtuutetulle

From: kari.kilpimaa@gmail.com

To: jukkasv@hotmail.com

Hei

Jaakko Ylitalo soitti ja kertoi, että Kemihaaran allas on jo sovittu Keskustan Sipilä ja Sdp:n Rinne ovat hankkeen takana lujasti.

Ensi syksynä Valtioneuvosto avaa varmasti koskiensuojelulain ja allas otetaan valmisteluun.

Rovaniemen kaupunki ja Lapin liitto ovat valjastaneet lapin kansanedustajista Markus Lohi, Johanna Ojala-Niemelä ja Heikki Autto ovat Helsingin päässä sillä toin, että allas saadaan varmasti.

Allaskuntien valtuustot voivat aivan vapaasti tehdä allasta vastustavan päätöksen se ei haittaa mitään, kunhan edes pari valtuutettua allekirjoittaa hänen ja lapinliiton lähettämän kirjeen, jossa lapinliitto valtuutetaan ajamaan sellaista asiaa, että altaan kaikki tuotto ohjataan Itä-Lapin kuntien hyväksi. Kaunis ajatus mutta, ei voi toteutua nykyisen lain mukaan.

Pörssiyhtiö ei tule tekemään omistajiensa tahdon vastaisia tulonsiirtoja, luvatahan aina voi.

Monet valtuutetut varmaan tarttuu syöttiin hyväuskoisuuttaan ja halutessaan palavasti tuloja paikkakunnilleen.

Tulvatyöryhmä on myös rakenteeltaan sellainen että allaskuntien ihmisten ääni ei tule päätöksissä tarpeeksi esiin.

Asiantuntija jäsenet jyrää ja Rovaniemen kaavoittajat sekä kaupungin arkkitehti ovat todella paljon äänessä.

Itse paikalla olleena ja tulvatyöryhmän jäsenenä mielestäni tulvatyöryhmän puheenjohtajan Hannes Mannisen ja Lapinliiton hallituksen kanta tuli esiin jo ensimmäisessä kokouksessa Allas on ainoa "oikea" tapa. Ja siihen tarvitsee päätös kerran/250vuoteen osuva tulva kaikki muu on turhaa.

Kaavoitusvirheistä todettiin pulinat pois tyyliin.

Ely keskuksen virkamiehet ja tutkijat olivat altavastajina lähes joka kokouksessa, koska he esittelivät aivan oikein muitakin vaihtoehtoja, kuin allas.

Ely Keskuksen, Pelkosenniemen ja Savukosken edustajat ovat jättäneet eriävän mielipiteen useaan kohtaan kokouksissa.

Oikiastaan voisin erota tulvatyöryhmästä, mutta tämä hanke on oikeasti suurta traagista näytelmää, joka kookuttaa seuraamaan. Kari Kilpimaa.

Tähän liittyvää aineistoa/Mitalo lähetän paperiversiona, jotta EOA voi saada autenttisen kuvan millaisesta yhteiskuntarauhaa rikkovasta ja rikollisesta propaganda- prosessista on kysymys.

Saadakseni selville, mihin ministeriöstä tulleeeseen kirjeeseen Anne Kurkela viittasi tulvaryhmän 10. kokouksessa 5§:ssä, pyysin saada kirjeen käyttöni. Ohessa viestiketju.

From: anna.kurkela@ely-keskus.fi
 To: maiju.hyry@lapinliitto.fi;
 jukkasv@hotmail.com Date: Thu, 26 Feb 2015
 07:50:09 +0200 Subject: VS: Ministeriöstä tullut
 kirje

Hei!

Ohessa ministeriön ohje mihin ko. kokouksessa viitattiin.

https://a.gfx.ms/pdf_57.png

Terveisin
 Anna Kurkela

Lähetäjä: Hyry Maiju [mailto:majju.hyry@lapinliitto.fi]
Lähetetty: 26. helmikuuta 2015 7:36
Vastaanottaja: Kurkela Anna;
 jukkasv@hotmail.com **Aihe:** VL: Ministeriöstä tullut
 kirje
 Hei

Välitin pyyntösi ELY-keskukseen Anna Kurkelalle.

Ystävällisin terveisin

Maiju Hyry

Yhteysjohtaja
 Lapin liitto
 040 7444601

majju.hyry@lapinliitto.fi

Lähetäjä: Jukka Vaarala [mailto:jukkasv@hotmail.com]
Lähetetty: 25. helmikuuta 2015 16:36 **Vastaanottaja:**
 Hyry Maiju **Aihe:**
 FW: Ministeriöstä tullut kirje

En ole saanut haluamaani tietoa po. kirjeestä. Aikaa vastaamiseen on perjantaihin 27.2.2015 klo 16.00 asti. Sen jälkeen joudun pyytämään viranomaisapua asiakirjojen julkisuuslain mukaisen julkisen asiakirjan saamiseksi käyttööni.

Jukka Vaarala

From: jukkasv@hotmail.com

To: maiju.hyyry@lapinliitto.fi

Subject: Ministeriöstä tulut kirje

Date: Sun, 22 Feb 2015 12:37:46 +0200

Pyydän saada pikaisesti käyttööni oheisessa pöytäkirjaotteessa tulvaryhmän 10. kokouksesta, 5§, mainitun ministeriöstä tulleen kirjallisen ohjeen, joka ei ollut kokouksessa käytettävissä.

"Keskusteltiin Kemijärven säännöstelytilavuuden kasvattamisesta poikkeuksellisessa tulvatilanteessa. Tulvaryhmä on aiemmin päättänyt, että ko. vaihtoehto hylätään. **Hallintasuunnitelmassa pitäisi kuitenkin ministeriöstä tulleen kirjallisen ohjeen mukaan (Anna Kurkelan ilmoitus) esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja.** Kun kokouksessa ei selvinnyt, mistä ohjeesta oli kysymys, puheenjohtaja pyysi toimittamaan hänelle tarkemman yksilöinnin asiasta. Päätettiin puheenjohtajan esityksestä lisätä Kemijärven säännöstelytilavuuden kasvattaminen poikkeuksellisessa tulvatilanteessa toissijaisena toimenpiteenä kappaleeseen 9.2 ja todetaan, että toimenpiteistä päätetään lopullisesti kuulemiskierroksen jälkeen."

Jukka Vaarala

Linkistä aukeava asiakirja on päivätty 26.5.2014, kun taas po. tulvaryhmän 10. kokous tapahtui 11.8.2014.

Ei ole uskottavaa, että kirjeen saapuminen tulvaryhmän puheenjohtajan tietoon kestäisi lähes kolme kuukautta. Joko Kurkelan lähettämä kirje ei ole sama, johon kokouksessa viitattiin tai kyseessä on tulvatyöryhmän hämäys, jonka tavoitteena on saada vastakkain kaksi vaihtoehtoa, joista valittaessa kansalaisille ei jää kuin yksi vaihtoehto, Kemihaaran allas.

Jälleen kerran osoitus Ylitalon, Mannisen Kemijoki Oy:n ja kumppaneiden harkitusta tulvatyöryhmän ohjailusta po. prosessin tavoitteen saavuttamiseksi.

Tulvariskien hallinnan toimenpiteiden suunnittelu oikeudellisesta näkökulmastaustamuistiossa/MMM(26.5.2014) (https://a.gfx.ms/pdf_57.png) todetaan mm.

Luonnonsuojelulain 66 §:n perusteella viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen tai hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen merkittävästi heikentävän Natura-alueen suojeluarvoja. Tästä voidaan poiketa, jos valtioneuvosto yleisistunnossaan päättää, että hanke on toteutettava erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä eikä vaihtoehtoisia ratkaisuja ole.

*Natura-alueen suojelusta poikkeamiseen **oikeuttavana erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavana syynä ei voi tulla kysymykseen pelkästään yksityistä etua toteuttava hanke.** Yleisen edun on myös oltava pakottava, joten mikä tahansa yhteiskunnallinen tai taloudellinen etu ei riitä poikkeamisperusteeksi. Hyväksyttäviä syitä voivat olla kansalaisten elämän suojelua edistävien perusarvojen turvaaminen tai valtion ja yhteiskunnan perustana olevan politiikan tai julkisten palvelujen erityisten velvoitteiden täyttäminen. Vaihtoehtoisiin ratkaisuihin voivat kuulua erilaiset sijainti- tai linjausvaihtoehdot, hankkeen eri muodot tai mittasuhteet tai vaihtoehtoiset prosessit (Komissio 2000, s. 43–45).*

Emokantelussa on viittaus tulvaryhmän kokouksen 6. 6§:ään.

****Kemijärven pysyvää nostoa yhdellä metrillä ei tarkastella kyseessä olevassa monitavoitearvioinnissa. Tilapäisellä Kemijärven ylipadotuksella 1 m ei saada energiahyötyä. Ylipadotuksen pitäisi olla pysyvä, jotta saataisiin energiahyötyä.**

*Allasvaihtoehto on valittu Lapin liiton Kemijoki Oy:ltä tilaaman monitoimiallasselvityksen pohjalta. **Kemijoki Oy ei aja tällä hetkellä allasasiaa.***

Kemijoki Oy:n saaman energiahyödyn osoittautuminen tulvariskien hallintasuunnitelmaa ohjaavaksi toteutuu yo. tulvatyöryhmän päätöksessä. Jos mahdollisia toimenpidevaihtoehtoja suljetaan käsittelystä energiahyödyn perusteella, on enemmän kuin 0,4 %:n todennäköisyys, että kokonaisuudessaan yksityinen etu on painavampi syy kuin tulviin varautuminen. Energiahyötyähän ei saada missään muussa kuin allasvaihtoehdossa.

** Seitakorvan voimalaitos ja sen yläpuolella Kemijärven padot kuuluvat patoturvallisuusluokkaan yksi, joka tarkoittaa mm. sitä että niiden tulee olla turvalliset vielä 1/5000 ... 1/10000 vuodessa toistuvissa tulvissa. Tällä hetkellä esim. Kemijärven kaupunkia suojaavan padon suojausvaikutus loppuu jo 1/250 tulvatilanteessa kuten tulvariskikartasta voidaan havaita. Näin ollen patojen korottaminen ja vahvistaminen on välttämätöntä mitä

pikimmin. Patojen korottaminen poistaa Kemijärven tulvariskin ja sammalla saadaan vedenpidätyskapasiteettiä siten, että poikkeuksellisessa 1/250 tulvatilanteessa Rovaniemelläkään ei synny vahinkoja.

Kemihaaran allashankkeen käynnistämiseen ja lupapäätöksen saamiseen tulee kulumaan ainakin kaksikymmentä vuotta. (vrt. Sierilän voimalaitos, ympäristövaikutusten arviointi alkoi 1996, eikä päätöstä ole vielä saatu). Patoturvallisuuden takaaminen kuuluu yksinomaan säännöstelijälle, ja sitä ei voi millään perustella viivästyttää kahtakymmentä vuotta, ei edes tulvariskien hallintasuunnitelmaan perustuen.

Kemijoki Oy, Jaakko Ylitalo, Lapin liitto ja Rovaniemen kaupunki ovat koko prosessin ajan olleet varmasti tietoisia, että Kemijärven padot ovat patoturvallisuuslain perusteella alimitoitettuja.

Tiedon pimittäminen viittaa siihen, että Kemijoki Oy pyrkii pois vastuusta patoturvallisuuslain mukaisista patojen korotuksista, jotka voitaisiin kenties kompensoida tulvansuojelultaalla.

Yhteiskuntarauha Itä-Lapissa on KHO:n Vuotos- ja Natura-2000-päätösten jälkeen kestänyt n. 10 vuotta. Kemijärven ja Yli-Kemin arvo mukaan lukien Natura-arvot, on tänä rauhan aikana mielletty mahdollisuudeksi, joka vesienhoitosuunnitelman tavoitteiden (mm. vaelluskalojen vapaa pääsy kutualueille) toteuttamisen kautta antaa pienen, mutta merkittävän korvauksen sille menetykselle, joka toteutettiin ”tarkoitus pyhittää keinot”prosessissa/voimatalous kun Kemijoen lohikanta tapettiin sukupuuttoon.

Kemijärvellä 02.02.2015

Jukka Vaarala
DI/eläkeläinen

Pelkosenniementie 28
98120 KEMIJÄRVI

046-905207

jukkasv@hotmail.com